



VOTO

PROCESSO: 00065.161408/2015-97

INTERESSADO: INFRAERO

SESSÃO DE JULGAMENTO

DECISÃO EM SEGUNDA INSTÂNCIA ADMINISTRATIVA

AI/NI: 002266/2015

Data da Lavratura: 23/11/2015

Nº SIGEC: 662.149/17-0

Infração: Não apresentar o PEZR do aeródromo no prazo estabelecido em legislação .

Enquadramento: §1º do Artigo 36 c/c o inciso I do artigo 289, ambos do CBA, c/c o subitem (2) da letra "b" do item 161.61 da Emenda nº 01, de 13/09/2013, do Regulamento Brasileiro da Aviação Civil (RBAC) nº 161, c/c o item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do ANEXO III da Resolução ANAC nº 25/08.

Relator: Sérgio Luís Pereira Santos - Membro Julgador (SIAPE 2438309 / Portaria ANAC nº 1.921, de 21/10/2009).

1. INTRODUÇÃO

Trata-se de processo administrativo instaurado sob o número em referência, por descumprimento do §1º do Artigo 36 c/c o inciso I do artigo 289, ambos do CBA, c/c o subitem (2) da letra "b" do item 161.61 da Emenda nº 01, de 13/09/2013, do Regulamento Brasileiro da Aviação Civil (RBAC) nº 161, c/c o item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do ANEXO III da Resolução ANAC nº 25/08, cujo Auto de Infração nº. 002266/2015 foi lavrado em 23/11/2015 (fl. 01), com a seguinte descrição, abaixo, *in verbis*:

Auto de Infração nº. 002266/2015 (fl. 01) (...)

DATA: 17/11/2015 HORA: 10:30 LOCAL: Aeroporto de Porto Velho (SBPV) - Porto Velho/RO.

CÓDIGO DA EMENTA: CSL (23)

DESCRIÇÃO DA OCORRÊNCIA: Não apresentar o PEZR do aeródromo no prazo estabelecido em legislação.

HISTÓRICO: Foi constatado, conforme Relatório de Fiscalização Nº 014/2015/GTDA/GCOP/SIA, que o operador de aeródromo do Aeroporto de Porto Velho (SBPV), que teve um movimento anual de aeronaves no ano de 2010 entre 10 000 (dez mil) e 45 000 (quarenta e cinco mil) movimentos não apresentou seu respectivo PEZR para registro na ANAC, em conformidade com o RBAC 161, que versa sobre Planos de Zoneamento de Ruído de Aeródromos (PZR) e que exige apresentação de PEZR até 29 de setembro de 2015, para os aeródromos entre 10 000 (dez mil) e 45 000 (quarenta e cinco mil) movimentos anuais de aeronaves no ano de 2010.

CAPITULAÇÃO: Artigo 36, §1º e art 289, inciso I da Lei nº 7 565 de 19/12/1986 (CBA) c/c Regulamento Brasileiro da Aviação Civil RBAC nº 161, Emenda nº 01, de 13 de setembro de 2013, Item 161 61, letra b subitem (2) c/c Resolução ANAC nº 25, Anexo III, Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos), Item 23.

A fiscalização desta ANAC, em Relatório de Fiscalização nº 014/2015/GTDA/GCOP/SIA, de 13/11/2015 (fl. 02), referente à auditoria realizada no dia 13/11/2015, no Aeroporto de Porto Velho (SBPV), aponta uma não conformidade, conforme se verifica, abaixo transcrito, *in verbis*:

Relatório de Fiscalização nº 014/2015/GTDA/GCOP/SIA (fl. 02) (...)

Aos 13 dias do mês de novembro de 2015 foi constatado que o operador de aeródromo do Aeroporto de Porto Velho (SBPV), que teve um movimento anual de aeronaves no ano de 2010 entre 10 000 (dez mil) e 45 000 (quarenta e cinco mil) movimentos, não apresentou seu respectivo PEZR para registro na ANAC, em conformidade com o RBAC 161, que versa sobre

Notificada da lavratura do referido Auto de Infração, em 07/12/2015 (fl. 03), a autuada protocolou/enviou defesa, em 22/12/2015 (fls. 04 a 17), oportunidade em que afirma que: (i) a elaboração do PEZR tem como pressuposto a realização de ações não apenas por parte do operador do aeródromo, mas também pela ANAC e pelo Município em que está localizado o aeródromo; (ii) no âmbito das ações que caberiam ao operador aeroportuário, a INFRAERO teria adotado as medidas possíveis para elaboração do documento e apresentação no prazo previsto no RBAC 161; (iii) não dispõe de meios jurídicos para compelir a municipalidade a inserir em seu Plano Diretor Municipal as restrições decorrentes do PEZR e vem buscando entendimento com o Município, por meio da celebração de Acordos de Cooperação Técnica; (iv) tem apresentado aos municípios propostas de Acordo de Cooperação Técnica com intuito de viabilizar o desenvolvimento de estudos que orientam a tomada de decisão correspondente; (v) o Plano Diretor Aeroportuário – PDIR do aeroporto teria sido encaminhado ao EMAER em 22/11/2012 e até aquele momento não teria obtido resposta daquele órgão; (vi) a elaboração do PEZR dependeria de prévia aprovação, pela ANAC, do Plano Diretor Aeroportuário – PDIR, previsto na Resolução ANAC 153/2010, mas que o prazo previsto no RBAC 161 deixou de considerar os prazos previstos na Resolução ANAC 153/2010; (vii) o prazo previsto no RBAC 161 gerou uma obrigação juridicamente impossível – cujo atendimento dependeria de fatos alheios à sua vontade, a saber, manifestação do Município e aprovação do PDIR pela ANAC; (viii) estes impeditivos já teriam sido trazidos à atenção da ANAC antes mesmo do vencimento do prazo, por meio dos Ofícios nº 6182/DPDR(DRIU)/DEME/2013 e nº 14007/DRPD(DRIU)/2013, e que apenas em 28/02/2014 a ANAC se manifestou sobre o tema, por meio do Ofício nº 46/2014/SIA/ANAC, indicando a possibilidade de celebração de Termo de Ajustamento de Conduta – TAC; (ix) o teor do Ofício nº 46/2014/SIA/ANAC se depreende a intenção da ANAC de propor, de ofício, a celebração de TAC com a autuada, conforme previsão do art. 3º, I da Resolução ANAC 199/2011; e (x) requer que o AI impugnado seja anulado, ao considerar que este deriva de obrigação ilegal.

A defesa da empresa interessada traz, *como anexos*, os seguintes documentos: (a) Acordo de Cooperação Técnica nº 001/2010/0001, de 20/09/2010, firmado entre o Município de Porto Velho e a INFRAERO (fl. 08); (b) Plano de Trabalho, de 10/09/2010, referente ao Plano de Integração Operacional Urbana entre a INFRAERO e o Município de Porto Velho (fls. 09 e 10); (c) Procuração, datada de 24/11/2015 (fls. 12 e 13); (d) Ata de eleição do diretor jurídico, publicada no Diário Oficial da União (fls. 14 e 15); (e) Estatuto Social da Infraero, aprovado pela Assembléia Geral Extraordinária, realizada em 06/02/2015 (fls. 16 a 18); e (f) Cópia de Comprovante de Inscrição e de Situação Cadastral referente à autuada, emitido em 20/10/2014 (fl. 19).

Pelo Despacho nº 50/2016/GFIC/SIA/ANAC, de 07/03/2016, o presente processo foi encaminhado à Assessoria de Infrações e Multas – AIM para análise e decisão (fl. 21).

Em 21/10/2016, foi emitido Termo de Encerramento de Trâmite Físico – TETF, sendo o presente processo convertido em processo eletrônico e passando a tramitar no Sistema Eletrônico de Informações - SEI!.

Em 14/02/2017, por Despacho COIM (SEI! 0425725), análise do pedido de celebração de Termo de Ajustamento de Conduta (TAC), para a definição de medidas corretivas e prazos a serem observados com vistas à adequação das condutas tratadas à regulamentação vigente. O setor técnico não identificou todos os elementos necessários, tendo em vista a interessada não apresentar informações essenciais (Resolução ANAC nº 199/2011). Em consulta ao Processo nº. 00058.046439/2013-46, no qual consta o Ofício nº 7131/DJRG/2015 de 10/10/2015, não se identificou proposta de TAC atinente ao PEZR do referido aeródromo no presente processo.

Na sequência, o setor técnico recomenda a notificação da empresa interessada para que, *querendo*, viesse a apresentar as informações necessárias e os elementos essenciais para viabilizar a avaliação técnica da matéria, e, assim, subsidiar a tomada de decisão da Autoridade Competente.

Anexado ao presente processo, proposta de Ato Normativo (SEI! 0425727), a qual foi submetida à apreciação do Superintendente de Infraestrutura Aeroportuária, originando, *ao final*, o Ofício nº 37(SEI)/2017/SIA-ANAC, de 15/02/2017 (SEI! 0434236).

Em resposta, o Ofício nº 732/DJRS/2017 de 14/03/2017 (SEI! 0511241), este referente à “Complementação da Instrução do Pedido de celebração de Termo de Ajustamento de Conduta”, ressaltando o interesse na celebração do TAC pela empresa interessada.

Em 17/04/2017, emitiu-se Despacho COIM (SEI! 0600018), considerando pertinente que as negociações sobre o TAC fossem conduzidas em autos apartados, tendo em vista que não houve pedido de suspensão

do presente processo administrativo sancionador. Assim, destacou-se a existência do Processo nº. 00058.046439/2013-46, este destinado à proposta de TAC relativamente a outros 12 (doze) aeródromos administrados pela INFRAERO, e para os quais o prazo para apresentação do Plano Específico de Zoneamento de Ruído – PEZR venceu em 29/09/2013, conforme seção 161.61 (b) (1) do RBAC 161. [...] Ante à pertinência temática entre o pedido de TAC apresentado neste processo e aqueles processados nos autos do processo nº 00058.046439/2013-46 e, com o intuito de facilitar o tratamento uniforme de demandas congêneres, determina-se a extração de cópias do Ofício nº 37(SEI)/2017/SIA-ANAC, de 15/02/2017 (SEI! 0434236) e sua resposta, o Ofício nº 732/DJRS/2017 de 14/03/2017 (SEI! 0511241), para juntada aos autos daquele processo nº 00058.046439/2013-46, com o seguimento da análise do acordo exclusivamente naquele expediente.

Em 22/08/2017, foi promovida diligência ao setor técnico (Gerência de Certificação e Segurança Operacional – GCOP), com os seguinte questionamentos e as respectivas respostas (SEI! 0982125 e 1001978), abaixo, *in verbis*:

a) Em que data foram apresentadas as curvas de ruído pelo operador de aeródromo para validação da ANAC? Em caso de múltiplas tratativas para resolução de pendências, indicar as datas de cada apresentação.

Primeira apresentação: 31/07/2017

b) Em que data foi comunicado ao operador de aeródromo o resultado da análise das curvas de ruído apresentadas? Em caso de múltiplas tratativas para resolução de pendências, indicar as datas de cada comunicação.

-

c) Em que data foi apresentado o PEZR para registro na ANAC?

Não foi apresentado.

d) Qual a situação atual do processo de registro de PEZR do aeródromo?

Pendente.

Em 31/08/2017, decidiu-se por notificar a empresa interessada (Ofício nº 41(SEI)/2017/AIM/GNAD/SIA-ANAC), concedendo prazo para manifestação (SEI! 1020533). Notificado acerca da diligência, em 11/09/2017 (SEI! 1020588 e 1061183), a empresa interessada enviou/protocolou sua manifestação, em 29/09/2017 (SEI! 1112813), oportunidade em que alega: (i) reitera os argumentos apostos em sede de defesa; (ii) que não restaria dúvida de que pendências no processo de aprovação do PDIR deveriam “sobrestar, retardar ou impactar negativamente o processo de registro do PEZR na Agência”; e (iii) que o prazo estabelecido no RBAC 161 teria gerado obrigação juridicamente impossível, vez que não considera que a interação com o município e a própria aprovação do PDIR seriam pressupostos essenciais à elaboração do PEZR.

O setor competente, em decisão motivada, datada de 16/10/2017 (SEI! 1142423 e 1142477), confirmou o ato infracional, enquadrando a referida infração no §1º do Artigo 36 c/c o inciso I do artigo 289, ambos do CBA, c/c o subitem (2) da letra "b" do item 161.61 da Emenda nº 01, de 13/09/2013, do Regulamento Brasileiro da Aviação Civil (RBAC) nº 161, c/c o item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do ANEXO III da Resolução ANAC nº 25/08, aplicando, considerando ausência de condições atenuantes e/ou agravantes (incisos dos §§1º e 2º, ambos do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08 e, *ainda*, nos incisos dos §§1º e 2º, ambos do art. 36 da *hoje vigente* Resolução ANAC nº. 472/18), *ao final*, multa no *patamar médio* previsto na norma, no valor de R\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil reais).

No presente processo, verifica-se que o interessado foi, *devidamente*, notificado da decisão, em 22/05/2018 (SEI! 1859353), oportunidade em que apresenta seu recurso, em 28/05/2018 (SEI! 1862285 e 1862283), alegando: (i) a impossibilidade de responsabilidade exclusiva do operador no cumprimento do prazo estabelecido no RBAC 161; (ii) do vício formal da Resolução nº 25, de 2008; (iii) do vício material da Resolução ANAC nº 25, de 2008; (iv) dos valores possíveis das sanções pecuniárias aplicáveis pela ANAC; (v) da Resolução ANAC nº 382, de 14 de junho de 2016: redução da pena prevista para a infração descrita no item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do Anexo III da Resolução ANAC nº 25, de 2008: Resolução ANAC nº 235, de 5 de junho de 2012; (vi) da existência de circunstâncias atenuantes; (vii) do reconhecimento da prática da Infração; e (viii) da adoção de providências voluntárias eficazes para evitar ou amenizar as conseqüências da infração, antes de proferida a decisão.

O referido recurso foi certificado como tempestivo, por despacho, de 27/06/2018 (SEI! 1959338), sendo

encaminhado à Relatoria e atribuído a este Relator no dia 14/02/2019, às 12h25min.

Dos Outros Atos Processuais:

- Aviso de Recebimento - AR, de 07/12/2015 (fl. 03);
- Acordo de Cooperação Técnica nº 001/2010/0001, de 20/09/2010, firmado entre o Município de Porto Velho e a INFRAERO (fl. 08);
- Plano de Trabalho, de 10/09/2010, referente ao Plano de Integração Operacional Urbana entre a INFRAERO e o Município de Porto Velho (fls. 09 e 10);
- Procuração, datada de 24/11/2015 (fls. 12 e 13);
- Ata de eleição do diretor jurídico, publicada no Diário Oficial da União (fls. 14 e 15);
- Estatuto Social da Infraero, aprovado pela Assembléia Geral Extraordinária, realizada em 06/02/2015 (fls. 16 a 18);
- Cópia de Comprovante de Inscrição e de Situação Cadastral referente à autuada, emitido em 20/10/2014 (fl. 19);
- Despacho nº 50/2016/GFIC/SIA/ANAC, de 07/03/2016 (fl. 21);
- Termo de Encerramento de Trâmite Físico, de 21/10/2016 (SEI! 0085426);
- Despacho COIM, de 14/02/2017 (SEI! 0425725);
- Proposta de Ato Normativo, de 14/02/2017 (SEI! 0425727);
- Ofício nº 37(SEI)/2017/SIA-ANAC, de 15/02/2017 (SEI! 0434236);
- Aviso de Recebimento - AR, de 22/02/2017 (SEI! 0477656);
- Ofício nº. 732/DJRS/2017, de 14/03/2017 (SEI! 0511241);
- Despacho COIM, de 17/04/2017 (SEI! 0600018);
- Despacho COIM, de 22/08/2017 (SEI! 0982125);
- Despacho GTPI, de 29/08/2017 (SEI! 1001978);
- Despacho COIM, de 31/08/2017 (SEI! 1020533);
- Ofício nº 41(SEI)/2017/AIM/GNAD/SIA-ANAC, de 31/08/2017 (SEI! 1020588);
- Comprovante de Inscrição e de Situação Cadastral, de 25/04/2017 (SEI! 1038530);
- Aviso de Recebimento - AR, de 11/09/2017 (SEI! 1061183);
- Ofício nº. 3183/RSAD/2017, de 29/09/2017 (SEI! 1112813);
- Extrato SIGEC, de 13/12/2017 (SEI! 1347686);
- Comprovante de Inscrição e de Situação Cadastral, de 25/04/2017 (SEI! 1347691);
- NOTIFICAÇÃO DE DECISÃO - PAS Nº 193(SEI)/2018/AIM/GNAD/SIA-ANAC, de 17/05/2018 (SEI! 1825335);
- Aviso de Recebimento - AR, de 22/05/2018 (SEI! 1859353);
- Recibo Eletrônico de Protocolo, de 28/05/2018 (SEI! 1862285);
- Despacho COIM, de 29/05/2018 (SEI! 1863324); e
- Despacho ASJIN, de 27/06/2018 (SEI! 1959338).

É o breve Relatório.

2. DAS PRELIMINARES

Da Alegação de Inaplicabilidade da então Resolução ANAC nº. 25/08 como Norma Fundamentadora da Aplicação da Sanção Administrativa:

Em sede recursal, a empresa interessada alega a inaplicabilidade da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08, como norma fundamentadora da aplicação da sanção administrativa, pois, *segundo seu*

entendimento, esta não serve para o embasamento quanto ao sancionamento do ato infracional ora processado.

Sendo assim, importante que se apresente o ordenamento jurídico pertinente, como forma de afastar, *com segurança*, esta alegação da empresa interessada.

No atual campo constitucional, compondo o arcabouço regulatório da atividade aeronáutica, importante foi a contribuição da atual Carta Magna. O exercício da autonomia das entidades pertencentes ao Estado federativo pressupõe a repartição de competências, *dentre as quais*, a legislativa, a administrativa e a judiciária, todas fundamentadas no *princípio constitucional da independência harmônica entre os poderes* (art. 2º da CR/88).

Mais especificamente, a Constituição da República de 1988 – CR/88 estabelece o poder-dever da União em legislar sobre *direito aeronáutico* e a *navegação aérea*, conforme abaixo, *in verbis*:

CR/88

Art. 22. **Compete** privativamente à União **legislar** sobre:

I - **direito** civil, comercial, penal, processual, eleitoral, agrário, marítimo, **aeronáutico**, espacial e do trabalho;

(...)

X - regime dos portos, **navegação** lacustre, fluvial, marítima, **aérea** e aeroespacial;

(...)

(sem grifos no original)

Observa-se, *assim*, que o constituinte equiparou o Direito Aeronáutico a outros ramos do direito, *entre eles*, o Direito Civil, o Comercial, o do Trabalho e o Processual (inc. I do art. 22), tornando-o, *efetivamente*, um ramo autônomo do direito, *ramo especial*, mantendo, *contudo*, as suas inter-relações com os demais. *Pela sua natureza e devido a sua característica de necessidade*, o Direito Aeronáutico é de ímpar importância para a sociedade, podendo ser classificado como ramo do *direito público*, sem, *no entanto*, deixar de se identificar diversos pontos próximos e afetos ao *direito privado*.

No art. 21 da CR/88, o constituinte identificou as diversas atividades (serviços) de extrema importância para a consecução dos objetivos do Estado.

No caso do Brasil, a expressão serviço público tem fonte constitucional, o que impõe, *em princípio*, duas conseqüências: a) a necessidade de se reconhecer a existência de determinadas tarefas cuja titularidade a Constituição confere ao Estado, ainda que possam variar as formas de sua execução; e b) a proibição a que o Estado transfira a titularidade de tais atividades aos particulares (BITENCOURT NETO, Eurico. **Devido Procedimento Equitativo e Vinculação de Serviços Públicos Delegados no Brasil**. Belo Horizonte: Fórum, 2009, p. 97).

Dentre estes serviços, ditos públicos, registra-se a infraestrutura aeroportuária, cabendo a sua exploração à União, de forma *direta ou indireta*, mediante concessão ou permissão, conforme abaixo, *in verbis*:

CR/88

Art. 21. **Compete à União**:

(...)

XII - **explorar**, diretamente ou mediante autorização, **concessão** ou permissão:

(...)

c) a navegação aérea, aeroespacial e a **infra-estrutura aeroportuária**;

(...)

(sem grifos no original)

Logo, a prestação de serviços públicos é de incumbência do Poder Público, o qual deverá realizá-lo, diretamente ou mediante concessão ou permissão, sempre por meio de licitação (art. 175 da CR/88). *Assim*, a União, visando o efetivo cumprimento de sua competência constitucional em proporcionar a todos os serviços resultantes da exploração da infraestrutura aeronáutica, *delega*, sob o seu controle, a exploração destes serviços, mediante a contraprestação de benefícios efetivos aos usuários.

Assim dispõe o referido art. 175 da CR/88, *in verbis*:

CR/88

Art. 175. Incumbe ao Poder Público, na forma da lei, diretamente ou sob regime de concessão ou permissão, sempre através de licitação, a prestação de serviços públicos.

Parágrafo único. A lei disporá sobre:

I - o regime das empresas concessionárias e permissionárias de serviços públicos, o caráter especial de seu contrato e de sua prorrogação, bem como as condições de caducidade, fiscalização e rescisão da concessão ou permissão;

II - os direitos dos usuários;

III - política tarifária;

IV - a obrigação de manter serviço adequado.

*Sob o ponto de vista da atividade econômica, a CR/88, em seu art. 174, dispõe sobre um Estado **normativo e regulador**, este exercendo, na forma da lei, as suas funções de **fiscalização, incentivo e planejamento**.*

CR/88

Art. 174. Como **agente normativo e regulador** da atividade econômica, o Estado exercerá, na forma da lei, **as funções de fiscalização, incentivo e planejamento**, sendo este determinante para o setor público e indicativo para o setor privado

(sem grifos no original)

A Emenda Constitucional nº. 7, de 15/08/1995, deu nova redação ao art. 178 da CR/88, conforme abaixo disposto, *in verbis*:

CR/88

Art. 178. **A lei disporá sobre a ordenação dos transportes aéreo**, aquático e terrestre, devendo, quanto à ordenação do transporte internacional, observar os acordos firmados pela União, atendido o princípio da reciprocidade.

(sem grifos no original)

No início dos anos 90, a reforma administrativa do Estado brasileiro favoreceu a adoção do modelo das agências reguladoras, dotadas de **autonomia**, característica fundamental para o alcance do sucesso esperado para uma relação tripartida entre (i) o produtor da utilidade pública, (ii) o seu consumidor, e (iii) o Poder Público (MARQUES NETO, Floriano de Azevedo. **Agências Reguladoras Independentes: Fundamentos e Regime Jurídico**. Belo Horizonte: Editora Fórum, 2009, p. 67). *No entanto*, deve-se considerar a sociedade civil como mais um dos atores intervenientes nos aspectos regulatórios, pois os resultados da ação de regulação interessam a toda coletividade indistintamente, tudo em favor da preservação dos direitos fundamentais de cada cidadão dela pertencente.

A Reforma Administrativa do Estado brasileiro teve origem no Programa Nacional de Privatização – PNP (Lei nº. 8.031/90).

O advento da Emenda Constitucional nº 19, de 04 de junho 1998, implementou a reforma administrativa do Estado Brasileiro. Tal emenda deu respaldo jurídico para a concretização de mudanças que se faziam imprescindíveis para a modernização da máquina administrativa do Estado brasileiro (SILVA, Christine Oliveira Peter da. **A Reforma Administrativa e a Emenda nº 19/98: Uma Análise Panorâmica**. Disponível

em: <https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/revista/Rev_01/Reforma%20Administrativa.htm>. Acesso em: 17 jan. 2015, p. 05).

A utilização de empresas estatais pelo Poder Executivo como meio político para o atingimento das metas sociais, econômicas e eleitorais, as quais são desprovidas de compromisso com as contas públicas, abriu espaço para a criação das agências reguladoras, com relativo grau de autonomia e independência, cujas capacidades e experiências técnicas favoreceriam um ambiente de segurança e de atração de investimentos (GUERRA, Sérgio. **Direito Administrativo e a Nova Hermenêutica: Uma Releitura do Modelo Regulatório Brasileiro**. Revista Eletrônica de Direito Administrativo Eletrônico – REDAE. Salvador, Instituto Brasileiro de Direito Público, nº. 19, agosto/setembro/outubro, 2009. Disponível em: <<http://www.direitodoestado.com/revista/REDAE-19-AGOSTO-2009-SERGIO-GUERRA.pdf>>. Acesso em: 06 fev. 2015, p. 31).

Assim, pela necessidade de manter o crescimento econômico e de proporcionar uma Administração Pública eficaz, surgem, especialmente na gestão do então presidente Fernando Henrique Cardoso – FHC (01/01/1995 até 01/01/2003), as agências reguladoras.

Naquele período, ressalta-se a Lei Complementar nº. 97, de 09 de junho de 1999, a qual *dispôs sobre as normas gerais para a organização, o preparo e o emprego das Forças Armadas* (o art. 23 revogou a então LC nº. 69, de 23/07/1991), dentre estas a Aeronáutica, que, *juntamente com as demais Forças Armadas*, destina-se, *principalmente*, à defesa da Pátria (art. 1º). Desde que não haja comprometimento

de sua destinação constitucional, este diploma legal, *mais especificamente em seu art. 18*, estabeleceu que lhe compete, também, *subsidiariamente*, orientar, coordenar e controlar as atividades de aviação civil (inciso I) e prover a segurança da navegação aérea (inciso II), além de estabelecer, equipar e operar a infraestrutura aeronáutica (inciso IV).

Este diploma legal abriu espaço para a criação da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC, à época, a ser vinculada ao ministério da Defesa, a qual deveria trazer em sua lei de criação quais das atribuições subsidiárias da Aeronáutica deveriam ser repassadas ao órgão regulador e fiscalizador para a aviação civil e a infraestrutura aeronáutica e aeroportuária (art. 21), conforme dispositivo abaixo, *in verbis*:

LC nº. 97/99

Art. 21. **Lei criar a Agência Nacional de Aviação Civil**, vinculada ao Ministério da Defesa, órgão regulador e fiscalizador da Aviação Civil e da infra-estrutura aeronáutica e aeroportuária, estabelecendo, entre outras matérias institucionais, quais, dentre as atividades e procedimentos referidos nos incisos I e IV do art. 18, serão de sua responsabilidade.

(sem grifos no original)

Aquele "novo" ente regulador para a Aviação Civil deveria, dentre as funções previstas nos incisos I e IV do art. 18 da referida LC nº. 97/99, estabelecer quais seriam de sua responsabilidade, conforme abaixo, *in verbis*:

LC nº. 97/99

Art. 18. Cabe à Aeronáutica, **como atribuições subsidiárias particulares**:

I - orientar, coordenar e controlar as atividades de Aviação Civil;

(...)

IV - estabelecer, equipar e operar, diretamente ou mediante concessão, a infra-estrutura aeroespacial, aeronáutica e aeroportuária;

(...)

(sem grifos no original)

Naquele momento, o Estado, *agora regulador* (art. 174 da CR/88), deixou de ser o financiador do desenvolvimento, deixando esta incumbência à iniciativa privada. Ao *poder estatal* cabe apenas a fiscalização e a regulação dos serviços concedidos. O Estado brasileiro deixa de ser um **estado ordenador** para ser um **estado regulador**, este operacionalizado pelas agências reguladoras, adentrando, assim, em um "novo" ramo do direito público – *Direito Regulatório*, com envolvimento próprios do Direito Administrativo, Constitucional, Econômico, *entre outros*.

Em 28/11/2000, o então presidente FHC, por sua iniciativa e através da Mensagem nº. 1.795/2000, remeteu à Câmara dos Deputados o Projeto de Lei de Criação da ANAC (Projeto de Lei nº. 3.846/2000). *Entretanto*, em 20/11/2001, através da Mensagem nº. 1.268/2001 enviada à Câmara dos Deputados, este Projeto de Lei foi retirado, voltando a tramitar apenas em meados de 2002. No Senado Federal, o referido Projeto de Lei (no Senado sob o nº. 62/2004) foi aprovado, *sem ressalvas*, proporcionando celeridade à sua tramitação.

O então presidente Luiz Inácio Lula da Silva, em 27/09/2005, sancionou a Lei nº. 11.182 – Lei da ANAC (publicada no D.O.U. em 28/09/2005), criando a Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC, autarquia especial, competente para regular e fiscalizar as atividades de aviação civil e de infraestrutura aeronáutica e aeroportuária (art. 2º), devendo esta observar as orientações, diretrizes e políticas estabelecidas pelo governo federal (art. 3º), constantes da “política de aviação civil” (inciso I do art. 8º).

Além da competência da ANAC em implementar a política governamental, os demais incisos do artigo 8º da sua lei de criação apontam as competências da ANAC para assuntos relativos à regulação e fiscalização das atividades de aviação civil e de infraestrutura aeronáutica e aeroportuária, conforme abaixo, *in verbis*:

Lei da ANAC

Art. 2º **Compete à União, por intermédio da ANAC** e nos termos das políticas estabelecidas pelos Poderes Executivo e Legislativo, **regular e fiscalizar as atividades de aviação civil e de infraestrutura aeronáutica e aeroportuária**.

(...)

Art. 8º. **Cabe à ANAC** adotar as medidas necessárias para o atendimento do interesse público e para o **desenvolvimento e fomento da aviação civil**, da infraestrutura aeronáutica e **aeroporto** do País, atuando com independência, legalidade, impessoalidade e publicidade, **competindo-lhe**:

(...)

X – **regular e fiscalizar** os serviços aéreos, os produtos e processos aeronáuticos, a formação e o treinamento de pessoal especializado, os serviços auxiliares, a segurança da aviação civil, a facilitação do transporte aéreo, a habilitação de tripulantes, as emissões de poluentes e o ruído aeronáutico, os sistemas de reservas, a movimentação de passageiros e carga e as demais atividades de aviação civil;

XI – **expedir regras sobre segurança em área aeroportuária** e a bordo de aeronaves civis, porte e transporte de cargas perigosas, inclusive o porte ou transporte de armamento, explosivos, material bélico ou de quaisquer outros produtos, substâncias ou objetos que possam pôr em risco os tripulantes ou passageiros, ou a própria aeronave ou, ainda, que sejam nocivos à saúde;

(...)

XXI – **regular e fiscalizar a infraestrutura aeronáutica e aeroportuária**, com exceção das atividades e procedimentos relacionados com o sistema de controle do espaço aéreo e com o sistema de investigação e prevenção de acidentes aeronáuticos;

(...)

XXVIII - **fiscalizar a observância dos requisitos técnicos** na construção, reforma e ampliação de **aeródromos** e aprovar sua abertura ao tráfego;

(...)

XXX – **expedir normas e estabelecer padrões mínimos de segurança de voo**, de desempenho e eficiência, **a serem cumpridos** pelas prestadoras de serviços aéreos e de infraestrutura aeronáutica e **aeroportuária**, inclusive quanto a equipamentos, materiais, produtos e processos que utilizarem e serviços que prestarem;

(...)

XXXV – **reprimir infrações à legislação**, inclusive quanto aos direitos dos usuários, e **aplicar as sanções cabíveis**;

(...)

(sem grifos no original)

No mesmo sentido, temos, ainda, que observar o ANEXO I ao Decreto nº. 5.731, de 20/03/2006, o qual dispõe sobre a instalação, a estrutura organizacional da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC e aprova o seu regulamento, de onde poderemos retirar in verbis:

Decreto nº. 5.731/06

ANEXO I - REGULAMENTO DA ANAC

CAPÍTULO I

DA NATUREZA, SEDE, FINALIDADE E COMPETÊNCIA

Art. 1º A Agência Nacional de Aviação Civil - ANAC, autarquia sob regime especial, criada pela Lei no 11.182, de 27 de setembro de 2005, com independência administrativa, autonomia financeira, ausência de subordinação hierárquica e mandato fixo de seus dirigentes, com sede e foro no Distrito Federal, vinculada ao Ministério da Defesa, **tem por finalidade regular e fiscalizar as atividades de aviação civil e de infraestrutura aeronáutica e aeroportuária.**

(...)

Art. 4º **Cabe à ANAC adotar medidas para o atendimento do interesse público e para o desenvolvimento e fomento da aviação civil, da infraestrutura aeronáutica e aeroportuária do País**, atuando com independência, legalidade, impessoalidade e publicidade, competindo-lhe:

(...)

XI – **expedir regras sobre segurança em área aeroportuária** e a bordo de aeronaves civis, porte e transporte de cargas perigosas, inclusive o porte ou transporte de armamento, explosivos, material bélico ou de quaisquer outros produtos, substâncias ou objetos que possam pôr em risco os tripulantes ou passageiros, ou a própria aeronave ou, ainda, que sejam nocivos à saúde;

XII - **regular e fiscalizar** as medidas a serem adotadas pelas empresas prestadoras de serviços aéreos, e **exploradoras de infraestrutura aeroportuária**, para prevenção quanto ao uso por seus tripulantes ou pessoal técnico de manutenção e operação que tenha acesso às aeronaves, de substâncias entorpecentes ou psicotrópicas, que possam determinar dependência física ou psíquica, permanente ou transitória;

(...)

XXI - **regular e fiscalizar a infraestrutura aeronáutica e aeroportuária**, com exceção das atividades e procedimentos relacionados com o sistema de controle do espaço aéreo e com o sistema de investigação e prevenção de acidentes aeronáuticos;

XXII - **regular e fiscalizar a infraestrutura aeronáutica e aeroportuária**, visando a garantir sua compatibilidade com a proteção ambiental e com o ordenamento do uso do solo;

(...)

XXV - **conceder ou autorizar a exploração da infraestrutura aeroportuária**, no todo ou em parte;

XXVI - estabelecer o regime tarifário, revisões e reajustes referentes à **exploração da infraestrutura aeroportuária**;

(...)

XXXI - **expedir normas e estabelecer padrões mínimos de segurança de voo**, de desempenho e eficiência, a serem cumpridos pelas prestadoras de serviços aéreos e de **infraestruturas aeronáutica e aeroportuária**, inclusive quanto a equipamentos, materiais, produtos e processos que utilizarem e serviços que prestarem;

(...)

XLV - **deliberar, na esfera administrativa, quanto à interpretação da legislação sobre serviços aéreos e de infraestrutura aeronáutica e aeroportuária**, inclusive casos omissos, quando não houver orientação normativa da Advocacia-Geral da União;

(...)

XLIX - **firmar convênios de cooperação técnica e administrativa com órgãos e entidades governamentais, nacionais ou estrangeiros, tendo em vista a descentralização e fiscalização eficiente dos setores de aviação civil e infraestrutura aeronáutica e aeroportuária**; e

(...)

(sem grifos no original)

A ANAC, *ainda hoje*, na consecução de seus objetivos, se utiliza da regulamentação em vigor, até que nova regulamentação seja editada em substituição à existente (inciso I do artigo 47 da Lei da ANAC).

Importante, ainda, ressaltar que a Lei da ANAC, *expressamente*, aponta que as atividades de administração e exploração de aeródromos, estas exercidas pela INFRAERO, serão reguladas pelo então criado órgão regulador (inciso III do artigo 47).

Sendo assim, indiscutível é a competência desta ANAC para a normatização e fiscalização das atividades de infraestrutura aeroportuária, desde que todas relacionadas à aviação civil, referindo-se, *em especial*, àquelas desempenhadas pela INFRAERO.

Ainda do Decreto nº. 5.371/06, pode-se observar dispositivo inerente à apuração, processamento e aplicação de sanções decorrentes de atos em inobservância à normatização aeronáutica, desde que de competência da ANAC, conforme se verifica abaixo, *in verbis*:

Decreto nº. 5.731/06

ANEXO I - REGULAMENTO DA ANAC

Art. 6º. No exercício de suas atribuições, cabe à ANAC apurar, julgar, aplicar penalidades ou **adotar providências administrativas por infrações previstas na Lei nº. 7.565, de 1986, e na legislação complementar**, inclusive as relativas a tarifas e condições gerais de transporte, bem como conhecer os respectivos recursos.

(sem grifos no original)

Alinhado com o apresentado acima, registra-se que o Código Brasileiro de Aeronáutica - CBA, *na qualidade de diploma legal infraconstitucional em matéria aeronáutica*, sob o aspecto das competências a ele atribuídas, foi recepcionado pela legislação superveniente. *Logo*, desta *legislação especial*, na medida em que os seus dispositivos ainda se encontram em pleno vigor, *claro*, realizadas as necessárias adaptações, após a entrada em vigor da CR/88 e, ainda, da Lei da ANAC, deve-se observar, conforme abaixo, *in verbis*:

CBA

Art. 1º O Direito Aeronáutico é regulado pelos Tratados, Convenções e Atos Internacionais de que o Brasil seja parte, por este Código e pela legislação complementar.

(...)

§ 3º A legislação complementar é formada pela regulamentação prevista neste Código, pelas leis especiais, decretos e normas sobre matéria aeronáutica (artigo 12).

(...)

Art. 12. **Ressalvadas as atribuições específicas, fixadas em lei**, submetem-se às normas (artigo 1º, § 3º), orientação, coordenação, controle e fiscalização do Ministério da Aeronáutica:

(...)

III - a **infra-estrutura aeronáutica**;

(...)

(sem grifos no original)

A infraestrutura aeroportuária, *ainda segundo o CBA*, faz parte do sistema aeroportuário brasileiro (inc. I

do art. 25), constituído pelo conjunto de todas as áreas destinadas a pouso, decolagem e movimentação de aeronaves (aeródromos) (art. 27), incluindo os pátios de estacionamento de aeronave, Terminais de Carga Aérea – TECA, Terminais de Passageiros – TPS e as respectivas facilidades (art. 26), conforme abaixo, *in verbis*:

CBA

Art. 25. **Constitui infra-estrutura aeronáutica o conjunto de órgãos**, instalações ou estruturas terrestres de apoio à navegação aérea, para promover-lhe a segurança, regularidade e eficiência, **compreendendo**:

I - o **sistema aeroportuário** (artigos 26 a 46);

(...)

§ 1º A instalação e o funcionamento de quaisquer serviços de infraestrutura aeronáutica, dentro ou fora do aeródromo civil, dependerão sempre de autorização prévia de autoridade aeronáutica, que os fiscalizará, respeitadas as disposições legais que regulam as atividades de outros Ministérios ou órgãos estatais envolvidos na área.

(...)

CAPÍTULO II - Do Sistema Aeroportuário

SEÇÃO I - Dos Aeródromos

Art. 26. O sistema aeroportuário é **constituído pelo conjunto de aeródromos brasileiros**, com todas as pistas de pouso, pistas de táxi, pátio de estacionamento de aeronave, terminal de carga aérea, terminal de passageiros e as respectivas facilidades.

(...)

Art. 27. **Aeródromo é toda área destinada a pouso, decolagem e movimentação de aeronaves.**

Art. 28. Os aeródromos são classificados em civis e militares.

§ 1º **Aeródromo civil é o destinado ao uso de aeronaves civis.**

(...)

Art. 29. **Os aeródromos civis são classificados em públicos e privados.**

Art. 30. Nenhum aeródromo civil poderá ser utilizado sem estar devidamente cadastrado.

§ 1º Os aeródromos públicos e privados serão abertos ao tráfego através de processo, respectivamente, de homologação e registro.

(...)

Art. 31. **Consideram-se:**

I - **Aeroportos os aeródromos públicos**, dotados de instalações e facilidades para apoio de operações de aeronaves e de embarque e desembarque de pessoas e cargas;

II - **Helipontos os aeródromos destinados exclusivamente a helicópteros;**

III - **Helipontos os helipontos públicos**, dotados de instalações e facilidades para apoio de operações de helicópteros e de embarque e desembarque de pessoas e cargas.

Art. 32. Os aeroportos e helipontos serão classificados por ato administrativo que fixará as características de cada classe.

Parágrafo único. Os aeroportos destinados às aeronaves nacionais ou estrangeiras na realização de serviços internacionais, regulares ou não regulares, serão classificados como aeroportos internacionais (artigo 22).

(...)

(sem grifos no original)

Em consonância com o apontado acima, cabe à União explorar, diretamente ou mediante autorização, concessão ou permissão, a infraestrutura aeroportuária (letra “c” do inc. XII do art. 21 da CR/88), bem como, por intermédio da ANAC, regular e fiscalizar (art. 2º da Lei da ANAC), sem voltar-se às competências específicas do COMAER, o que, também, se verifica disposto no CBA, conforme abaixo, in verbis:

CBA

Art. 36. **Os aeródromos públicos serão construídos, mantidos e explorados:**

I - diretamente, pela União;

II - **por empresas especializadas da Administração Federal Indireta** ou suas subsidiárias, vinculadas ao Ministério da Aeronáutica;

III - mediante convênio com os Estados ou Municípios;

IV - por concessão ou autorização.

§ 1º **A fim de assegurar uniformidade de tratamento em todo o Território Nacional, a construção, administração e exploração, sujeitam-se às normas, instruções, coordenação e controle da autoridade aeronáutica.**

(...)

(sem grifos no original)

No próprio CBA, *mais especificamente no §1º do artigo 36 acima já transcrito*, encontramos a competência da autoridade aeronáutica, *hoje*, autoridade de aviação civil – ANAC (artigo 5º da Lei da ANAC), para a coordenação e o controle da exploração da atividade aeroportuária.

O sistema aeroportuário utilizou-se, e ainda se utiliza, dos serviços da INFRAERO, a qual, “além de encarregar-se da administração de inúmeros aeroportos Brasil afora é também *prestadora de serviços de navegação aérea*” (CUNHA, Márcio Felipe Lacombe da. **Responsabilidade do Estado nos Acidentes Aeronáuticos**. Rio de Janeiro: Editora Lumen Juris, 2014, p. 38, *grifos no original*), neste sentido, sob a coordenação do DECEA.

Sendo assim, em resumo, verifica-se a competência da União para explorar a infraestrutura aeroportuária, *por intermédio da INFRAERO*, empresa pública pertencente à Administração Federal Indireta, ficando esta sujeita às normas, instruções, controle e coordenação da autoridade

O Direito Aeronáutico é formado por todo ordenamento jurídico em matéria aeronáutica, englobando, *assim*, toda a legislação, nacional ou internacional, *no que couber*, bem como a sua normatização complementar.

Do CBA, ainda, *talvez*, o principal marco legal em matéria aeronáutica civil, pode-se observar a previsão para a tomada de providências administrativas no caso de infração à normatização pelos entes regulados, conforme abaixo, *in verbis*:

CBA

CAPÍTULO II - Das Providências Administrativas

Art. 289. **Na infração aos preceitos deste Código ou da legislação complementar**, a autoridade aeronáutica poderá tomar as **seguintes providências administrativas**:

I - multa;

II - suspensão de certificados, licenças, concessões ou autorizações;

III - cassação de certificados, licenças, concessões ou autorizações;

IV - detenção, interdição ou apreensão de aeronave, ou do material transportado;

V - intervenção nas empresas concessionárias ou autorizadas.

(...)

Art. 291. Toda vez que se verifique a ocorrência de infração prevista neste Código ou na legislação complementar, a autoridade aeronáutica lavrará o respectivo auto, remetendo-o à autoridade ou ao órgão competente para a apuração, julgamento ou providência administrativa cabível.

(sem grifos no original)

Deve-se reforçar que, *no exercício de sua função de fiscalização*, esta ANAC se utiliza do disposto no inciso I do artigo 289 do CBA, o qual lhe confere a possibilidade da aplicação de sanção de multa como uma das providências administrativas possíveis.

Observa-se que o *caput* deste artigo 289 relaciona a aplicação de qualquer providência administrativa à infração aos preceitos de próprio CBA ou da legislação complementar. *Neste sentido*, deve-se aprofundar quanto aos dispositivos do CBA pertinentes, bem como os da normatização complementar, em matéria de infraestrutura aeroportuária.

Do CBA e quanto à matéria aeroportuária pode-se extrair, *a título de exemplo*, alguns dispositivos próprios da regulação pertinente a esta ANAC, conforme abaixo, *in verbis*:

- parágrafo único do art. 19; e
- Seção IV - Da Utilização de Áreas Aeroportuárias do Capítulo II - Do Sistema Aeroportuário do Título III - Da Infraestrutura Aeroportuária.

No mesmo sentido, a ANAC, *regularmente*, vem exercendo o seu poder normativo, substituindo as antigas normas elaboradas pelo extinto órgão ordenador da aviação civil (Departamento de Aviação Civil - DAC), conforme se pode comprovar, *entre diversos outros*, pelos seguintes diplomas normativos:

- Resolução ANAC nº. 09, de 05/06/2007, a qual *aprova a norma operacional de aviação civil – NOAC que dispõe sobre o acesso ao transporte aéreo de passageiros que necessitam de assistência especial*, esta que já foi substituída pela Resolução ANAC nº. 280, de 11/07/2013, a

qual dispõe sobre os procedimentos relativos à acessibilidade de passageiros com necessidade de assistência especial ao transporte aéreo e dá outras providências;

- Resolução ANAC nº. 26, de 16/05/2008, a qual *regulamenta os procedimentos relativos ao transporte aéreo regular internacional para as empresas aéreas brasileiras*; e
- Resolução ANAC nº. 141, de 09/03/2010, a qual *dispõe sobre as Condições Gerais de Transporte aplicáveis aos atrasos e cancelamentos de voos e às hipóteses de preterição de passageiros e dá outras providências*.

As referidas normas de caráter material, *ou seja*, ordenadoras da atividade de aviação civil e de infraestrutura aeronáutica e aeroportuária, não se esgotam nas ora apresentadas, na medida em que tantas outras existem e devem ser consideradas, também, no processo sancionador.

Com a efetiva instalação da ANAC, após a publicação do Decreto nº. 5.731/06, foram implementadas algumas mudanças significativas na antiga estrutura do então órgão ordenador que estava sendo substituído (DAC), as quais, *com relação ao processamento de infrações*, podem ser denominadas de sensíveis.

Em sendo assim, no que tange ao aspecto do processamento de infrações, a ANAC, *em um primeiro momento*, utilizou-se, *também*, de diversas normas então existentes no sistema, em especial da Instrução de Aviação Civil IAC 012-1001 – *Processamento de Irregularidades*, de 31/01/2003, a qual, em combinação com o CBA, *à época*, processava grande parte das infrações em dissonância com a normatização referente ao Sistema de Aviação Civil.

No entanto, a ANAC utilizou-se da IAC 012-1001 por um curto período de tempo, na medida em que aquele órgão regulador verificou a necessidade de melhor identificar a estrutura que havia sido estabelecida para o processamento de infrações, oportunidade em que, então, utilizando-se do seu poder normativo (incisos IV, XXIX e XXX do art. 8º e inciso V do artigo 11, todos da Lei da ANAC), editou a Resolução ANAC nº. 13, de 23/08/2007, que *dispôs sobre o processo administrativo para a apuração de infrações e aplicação de penalidades, no âmbito da competência da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC*, procurando regulamentar as estruturas do processamento, bem como traçou alguns procedimentos próprios a serem seguidos.

Ao se analisar a Resolução ANAC nº. 13/07, identifica-se a sua natureza procedimental, normatizadora dos procedimentos que deveriam ser observados por ocasião do trâmite de um processo administrativo sancionador nesta ANAC. *Na verdade*, não se tratava de uma norma de natureza material, *ou melhor*, não buscava a regulação da matéria aeronáutica, *como visto nos exemplos acima*, mas, *sim*, determinava os aspectos formais que deveriam ser respeitados, todos inerentes à procedimentalização processual, buscando, *ao final*, atender ao *princípio do devido processo administrativo*.

Observa-se que a Resolução ANAC nº. 13/07 foi revogada pela Resolução ANAC nº. 25, de 25/04/2008 (publicada no D.O.U. em 28/04/2008), a qual *dispôs sobre o processo administrativo para a apuração de infrações e aplicação de penalidades, no âmbito da competência da Agência Nacional de Aviação Civil - ANAC*.

Da mesma forma, a Resolução ANAC nº. 25/08 tratava-se, *também*, de **norma procedimental**, *inclusive*, reportando-se, *expressamente*, em sua Ementa, à Lei nº. 9.784/99, esta que *regula o processo administrativo no âmbito da Administração Pública Federal*. *Na verdade*, esta conclusão pode ser retirada pelos seus dispositivos iniciais, abaixo, *in verbis*:

Resolução ANAC nº. 25/08

A DIRETORIA DA AGÊNCIA NACIONAL DE AVIAÇÃO CIVIL – ANAC, no uso da competência que lhe foi outorgada pelo inciso XLVI, do art. 8º, da Lei nº 11.182, de 27 de setembro de 2005, e pelo art. 7º, inciso XII, da Resolução nº 001, de 18 de abril de 2006, que aprovou o Regimento Interno, e tendo em vista o disposto na Lei nº 7.565, de 19 de dezembro de 1986, que dispõe sobre o Código Brasileiro de Aeronáutica – CBAer, sua legislação complementar, na Lei nº 9.784, de 29 de janeiro de 1999, que regula o processo administrativo no âmbito da Administração Pública Federal, e nas demais normas pertinentes à competência desta Agência, bem como a deliberação de Diretoria realizada em 24 de março de 2008,

RESOLVE:

TÍTULO I - DAS DISPOSIÇÕES GERAIS

Art. 1º Na condução dos **processos administrativos de que trata esta Resolução** serão observados, dentre outros, os princípios da legalidade, publicidade, finalidade, motivação, razoabilidade, proporcionalidade, moralidade, ampla defesa, contraditório, segurança jurídica, interesse público e eficiência.

Art. 2º O agente da autoridade de aviação civil, conforme definido em normatização própria, que tiver ciência de infrações ou de indícios de sua prática é **obrigado a promover a sua apuração imediata, mediante a instauração de processo administrativo**, assegurado o contraditório e a

ampla defesa, em atenção ao devido processo legal.

Art. 3º As autoridades competentes para decidir sobre a aplicação de penalidades deliberarão sobre os **processos administrativos de que trata esta Resolução**, sem prejuízo dos recursos de competência da Diretoria, conforme dispuser regulamento próprio. (Redação dada pela Resolução nº 448, de 20.09.2017).

(sem grifos no original)

Observa-se, *nas disposições gerais acima*, que esta norma se direciona, por duas oportunidades nos três dispositivos referidos, aos "processos administrativos de que trata esta Resolução", em flagrante indicação de que se trata de normas procedimentais, contendo, *então*, procedimentos, e *não de norma material*, conforme, *inclusive, expressamente*, exige o disposto no referido §3º do art. 1º do CBA.

Ao se prosseguir pela referida Resolução ANAC nº. 25/08, identifica-se:

Resolução ANAC nº. 25/08

(i) TÍTULO II - DO PROCESSO ADMINISTRATIVO (Capítulo I - Da Instauração e Instrução; Capítulo II - Da Defesa; Capítulo III - Dos Recursos);

(ii) TÍTULO III - DA APLICAÇÃO DAS PENALIDADES (Capítulo I - Das Penalidades; Capítulo II - Das Atenuantes e Agravantes);

(iii) TÍTULO IV - DAS DISPOSIÇÕES FINAIS.

Pode-se concluir se tratarem, *como já dito*, todos os dispositivos da então Resolução ANAC nº. 25/08 de normas procedimentais, sem nenhuma, *repito*, **nenhuma norma material**.

Observa-se, *neste diploma normativo*, instruções sobre os aspectos procedimentais inerentes ao processo administrativo sancionador nesta ANAC, a exemplo da Lei nº. 9.784/99, a qual dispõe, sobre os aspectos gerais e procedimentos a serem adotados, *como regra geral*, em processos administrativos no âmbito da Administração Pública federal.

Importante ressaltar que o próprio artigo 5º desta Resolução ANAC nº. 25/08 aponta, *expressamente*, que a prática da infração, *quando constatada*, deverá restar inserida no CBA, na legislação complementar e demais normas de competência da autoridade de aviação civil, mas, *como se pode observar*, não se reporta ao próprio ato normativo.

Resolução ANAC nº. 25/08

Art. 5º O AI será lavrado quando for **constatada a prática de infração à Lei nº 7.565**, de 19 de dezembro de 1986, que dispõe sobre o Código Brasileiro de Aeronáutica - CBAer, **legislação complementar e demais normas de competência da autoridade de aviação civil**, sendo **obrigatório o atendimento dos requisitos essenciais de validade previstos no art. 8º desta Resolução**.

(sem grifos no original)

Na parte final deste dispositivo, observa-se que o normatizador determinou, obrigou, a observância da própria Resolução quanto ao previsto em seu art. 8º, do qual se extrai os requisitos que devem fazer parte do Auto de Infração, *ou seja*, apenas em se tratando de proporcionar a necessária higidez processual, não se reportando, *contudo*, à matéria aeronáutica.

Em outro momento, neste mesmo ato normativo, se pode identificar, *com clareza*, esta distinção entre a norma produzida de caráter procedimental e demais normas materiais (CBA, legislação complementar e demais normas aeronáuticas), estas últimas discriminadas, conforme repetido em novo dispositivo, *agora*, no artigo 21, abaixo *in verbis*:

Resolução ANAC nº. 25/08

Art. 21. Para imposição das penalidades previstas nesta Resolução, será aplicado o CBAer e sua legislação complementar, bem como as demais normas de competência da autoridade da aviação civil.

Deve-se observar que este dispositivo se refere à Resolução ANAC nº 25/08 como necessária à imposição das penalidades, mas tão somente pelo seu caráter, *estritamente*, procedimental.

O então DAC, órgão que antecedeu a esta ANAC como autoridade de aviação civil, também já disciplinava os valores de multa aplicáveis à violação da legislação aeronáutica por regulamento – prerrogativa delegada pelo CBA e que não definiu o valor das sanções aplicáveis às condutas elencadas. Percebe-se, *portanto*, que a definição da dosimetria das penalidades aplicáveis é uma das “*prerrogativas necessárias ao exercício adequado de sua competência*”.

Com a substituição gradativa dos normativos daquele então órgão ordenador pelos normativos da ANAC, foram traçados parâmetros objetivos para a dosimetria das sanções pecuniárias em conformidade com a gravidade da infração, estabelecendo-se, nos ANEXOS à Resolução ANAC nº. 25/2008, três faixas de aplicação, conforme circunstâncias atenuantes e agravantes, e a especificação de quais violações mereceriam menor grau de reprovação pela autarquia – inovação que beneficiou o autuado, vez que trouxe transparência e objetividade na aplicação das sanções sem extrapolação do valor máximo que havia sido inicialmente fixado pelo então DAC e que definia a aplicação de penalidades de até R\$ 200.000,00 (duzentos mil reais) para as violações à legislação complementar (vide Tabelas da IAC 012-1001).

Segundo alegação da recorrente e a respeito de suposta limitação à imposição de sanções pecuniárias ao montante de R\$ 31.477,34 (trinta e um mil, quatrocentos e setenta e sete reais e trinta e quatro centavos), *valor este atualizado*, em atenção ao contido no *caput* do art. 299 do CBA, deve-se apresentar algumas considerações, em sentido contrário. Ainda que se admitisse este tipo de limitação, imperioso seria reconhecer que esta seria aplicável apenas às infrações previstas no próprio art. 299, *ou seja*, não alcançaria as infrações apuradas com fundamento no art. 289 *c/c* a legislação complementar. É esta, aliás, a literalidade do dispositivo: “*Será aplicada multa de (vetado) até 1.000 (mil) valores de referência, ou de suspensão ou cassação de quaisquer certificados de matrícula, habilitação, concessão, autorização, permissão ou homologação expedidos segundo as regras deste Código*”. Entende-se que a extrapolação do sentido restritivo contido na expressão - “*nos seguintes casos*” - para viabilizar a aplicação do limite a todas as infrações à legislação é patrocinar interpretação que o texto normativo não comporta.

Importante frisar, *por fim*, que a Resolução ANAC nº 25/2008, *no caso em tela*, não é a fonte primária da obrigação e referência única para a aplicação da sanção, mas, *sim*, o §1º do art. 36 e inciso I do art. 289, ambos do CBA, sendo complementada pelo item 161.61 (b) (2) do RBAC 161 Emenda 01 de 13/09/2013.

Como restará demonstrado, a Resolução ANAC nº. 25/2008 **apenas prevê valores** distintos de multa para as diversas hipóteses de infração à legislação complementar editada pela ANAC, conforme definido no *caput* do art. 289 do CBA.

Especificamente, quanto aos valores das multas previstos nas referidas Tabelas, há que se salientar que a Resolução ANAC nº 25/2008 foi editada em substituição à Resolução ANAC nº 13/2007, a qual, *por sua vez*, substituiu a antiga IAC 012-1001, esta aprovada pela Portaria nº DAC nº 130/DGAC, de 27/01/2003 (publicada no D.O.U. de 31/01/2003), *portanto*, anterior à Lei nº 11.182/2005. O ANEXO 6 da referida Instrução continha Tabela de Infrações, que indicava, para os casos de infrações referentes à administração aeroportuária, apenas uma única ocorrência genérica com a seguinte descrição: “Infração aos preceitos gerais do CBA ou da legislação complementar”. As multas consignadas para as ocorrências, *no caso de pessoa jurídica*, previam o valor máximo de R\$ 200.000,00 (duzentos mil reais).

Na sequência, a entrada em vigor da então Resolução ANAC nº 13/2007 apenas manteve a referida disposição, nos mesmos termos.

No entanto, visando estabelecer maior controle na aplicação da sanção, afastando qualquer tipo de possibilidade de desvio dos objetivos fiscalizatórios, bem como, buscar, ainda, não proporcionar uma maior restrição aos direitos dos agentes econômicos por ela atingidos, a Resolução ANAC nº. 25/2008 ofereceu maior proporcionalidade, na medida em que conferiu valores distintos para as sanções de multa no caso de infrações cometidas pela Administração Aeroportuária.

Ressalta-se que o ato normativo em questão foi editado por esta Agência Reguladora nos limites de sua competência, assim definida no art. 8º da Lei nº 11.182/2005 (incisos VII, X, XI, XXX, XXXV e XLVI), *ou seja*, norma elaborada dentro dos limites impostos pela Lei da ANAC, revestida de presunção de *legalidade* e *legitimidade*, como são os atos da Administração Pública Federal, não havendo, assim, *a priori*, que se falar na existência de qualquer vício, seja *formal* ou *material*. Destaca-se, ainda, que esta Resolução ANAC nº. 25/08, por constar as sanções de multas previstas em suas Tabelas, tem por finalidade, *ao final*, garantir a segurança das operações aéreas, visto que consiste em instrumento eficaz e necessário para compelir os regulados a cumprirem os requisitos de segurança previstos na legislação pertinente e, também, nas normas complementares, dentre estas últimas as editadas por esta Agência.

Caso esta *tese*, no sentido de ser a Resolução ANAC nº. 25/08 norma de trato, *exclusivamente*, processual, não tenha sido esclarecida pelos argumentos apostos acima, deve-se, *de forma mais direta*, se ater ao seu disposto sobre a aplicação das penalidades, em conformidade com o constante no artigo 20 deste diploma normativo, abaixo *in verbis*:

Resolução ANAC nº. 25/08

Art. 20. O **valor da multa** será expresso em moeda corrente e **aplicado de acordo com o previsto nas tabelas** constantes dos Anexos I, II e III. (Redação dada pela Resolução nº 58, de 24.10.2008) **(sem grifos no original)**.

Como se pode identificar facilmente, os referidos ANEXOS servem para se extrair os valores das multas, estes expressos em moeda corrente, quanto às sanções aplicadas, na medida em que, tanto a legislação em vigor, como, *entre outros*, o CBA e a Lei do Aeronauta, bem como a normatização complementar, entre outros, RBHA, RBAC, IAC, IS, as quais possuem as normas relativas às condutas (requisitos) que devem ser observadas pelo regulado, mas não contém, *e nem poderiam*, os valores referentes a cada uma de suas condutas tipificadas como ato infracional, servindo-se, então, deste tipo de ato normativo (Resolução), *ou melhor*, das suas Tabelas, estas constantes de seus ANEXOS, para a fixação normativa de seus correspondentes valores.

Ao se analisar as Tabelas constantes do ANEXO I da Resolução ANAC nº. 25/08, deve-se reconhecer estarem discriminados os atos infracionais retirados da legislação, *a saber*, o CBA, conforme se pode observar nos incisos dos artigos 299 e 302, estes todos relacionados aos correspondentes valores a serem aplicados no caso do agente infrator ser *pessoa física*. Da mesma forma, nas Tabelas constantes do ANEXO II da referida Resolução, deve-se reconhecer, também, estarem discriminados os atos infracionais retirados da mesma legislação, (incisos dos art. 299 e 302), mas todos estes relacionados aos correspondentes valores a serem aplicados, *agora*, no caso do agente infrator ser *pessoa jurídica*.

Importante se colocar que na versão original da Resolução ANAC nº. 25/08, em seu ANEXO II, *conforme abaixo*, ao dispor sobre a Tabela de "infração imputável às empresas de administração aeroportuária e de serviços auxiliares", esta não dispunha sobre os atos infracionais possíveis, mas, *sim*, que todos, *ou seja*, qualquer ato disposto na norma complementar específica poderia resultar em uma sanção de multa em valores, para *pessoa jurídica*, de R\$ 80.000,00 (oitenta mil reais) - valor mínimo; R\$ 140.000,00 (cento e quarenta mil reais) - valor médio; e R\$ 200.000,00 (duzentos mil reais) - valor máximo. *Sendo assim*, deve-se concluir que a referida Tabela se reporta apenas aos valores, *no caso*, de R\$ 80.000,00, R\$ 140.000,00 ou R\$ 200.000,00, os quais deveriam ser aplicados, conforme o disposto no inciso I do artigo 289 do CBA (sanção de multa), no caso de infrações resultantes da inobservância do §1º do artigo 36 deste mesmo diploma legal. *Logo*, se a norma deve ser aplicada a partir de sua publicação, a tipificação não poderia sair desta Tabela, pois ausente a discriminação dos atos tidos como infracionais, os quais deveriam ser retirados da normatização complementar.

CÓDIGO BRASILEIRO DE AERONÁUTICA ART. 36, § 1º, C/C ART. 289 INFRAÇÃO IMPUTÁVEL ÀS EMPRESAS DE ADMINISTRAÇÃO AEROPORTUÁRIA E DE SERVIÇOS AUXILIARES (Revogado pela Resolução nº 58, de 24.10.2008)				
COD		P. JURÍDICA		
ICL	Infração aos preceitos gerais do CBA ou da legislação complementar. (Revogado pela Resolução nº 58, de 24.10.2008)	80.000	140.000	200.000

Deve-se reconhecer que, em 28/04/2008, data da publicação e início de vigência da então Resolução ANAC nº. 25/08, a Tabela II acima não dispunha sobre os tipos infracionais, mas, *sim*, de valores a serem atribuídos no caso de infrações previstas nos "preceitos gerais" do CBA e da legislação complementar. *No entanto*, em 27/10/2008, com a publicação da Resolução ANAC nº. 58, de 24/10/2008, a qual *alterou a Resolução ANAC nº. 25/08*, em seu art. 1º, revogou, no ANEXO II, o item ICL, incluindo, então, o ANEXO III, este que apresentou, *salvo engano*, uma melhor valoração para as infrações imputáveis às empresas de administração aeroportuárias e de serviços auxiliares.

Ao se analisar a alteração trazida pela Resolução ANAC nº. 58/08, deve-se apontar a inclusão de outras Tabelas, estas também na forma do ANEXO III, as quais identificam os valores das infrações que possam ser imputadas aos entes regulados, pela inobservância da legislação e normas aeronáuticas de matéria aeronáutica (vide §1º do art. 66 do CBA).

Ao se estudar a norma anterior à referida Resolução ANAC nº. 25/08, *ou seja*, Resolução ANAC nº 13, de 23/08/2007, que *dispôs sobre o processo administrativo para a apuração de infrações e aplicação de penalidades, no âmbito da competência da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC* (revogada pelo art. 27 da Resolução ANAC nº 25/08), pode-se observar, também, se tratar de uma norma procedimental, destacando-se os dispositivos abaixo *in verbis*:

Resolução ANAC nº. 13/07

Art. 5º O AI será lavrado quando for constatada a **prática de infração à Lei nº 7.565**, de 19 de dezembro de 1986, que dispõe sobre o Código Brasileiro de Aeronáutica - **CBA, sua legislação complementar e demais normas de competência da ANAC**, sendo obrigatório o atendimento

dos requisitos essenciais de validade previstos no art. 9º desta Resolução.

(...)

Art. 24. O **valor da multa** será expresso em moeda corrente e aplicado **de acordo com o previsto na Tabela** do Anexo III. (...)

Art. 25. Quando da prática da reincidência aplicar-se-á **acréscimo de dez por cento no valor da multa, respeitando-se os limites constantes da Tabela do Anexo III.**

Art. 26. Para imposição das penalidades previstas nos incisos II a VII do art. 24 desta Resolução, será aplicado o CBA e sua legislação complementar, bem como as demais normas de competência da ANAC.

(sem grifos no original)

No ANEXO III deste diploma normativo, deve-se observar os **valores máximos** a serem aplicados quando o ente regulado cometer ato infracional. *Em especial*, logo na primeira Tabela, abaixo *in verbis*, pode-se apontar que, qualquer tipo infracional, retirado dos "preceitos gerais" do CBA ou da legislação complementar, quando aplicável às empresas de administração aeroportuária e de serviços auxiliares, poderia ter um valor máximo de até R\$ 10.000,00 (dez mil reais), para *pessoa física*, e de até R\$ 200.000,00 (duzentos mil reais), para *pessoa jurídica*.

CÓDIGO BRASILEIRO DE AERONÁUTICA ART. 36, § 1º, C/C ART. 289 INFRAÇÃO IMPUTÁVEL ÀS EMPRESAS DE ADMINISTRAÇÃO AEROPORTUÁRIA E DE SERVIÇOS AUXILIARES			
COD		P. FÍSICA	P. JURÍDICA
ICL	I – Infração aos preceitos gerais do CBA ou da legislação complementar.	10.000	200.000

Nesse sentido, observa-se que, para a materialização do ato tido como infracional, o artigo 5º da Resolução ANAC nº. 13/07 exige a identificação da legislação especial (CBA), da legislação complementar (ou normas complementares) e demais normas de competência da ANAC, referindo-se à própria norma apenas quanto aos requisitos necessários para constarem no Auto de Infração. Já no art. 24, a referida norma aponta que da Tabela do ANEXO III **se pode retirar os valores** dos atos tidos como infracionais, apresentando, o que foi repetido, *posteriormente*, na Resolução ANAC nº. 25/08, os atos infracionais retirados dos diversos incisos dos artigos 299 e 302 do CBA, todos estes relacionados a determinados valores constantes para *pessoa física* e *pessoa jurídica*. Da mesma forma, a Tabela referente à "infração imputável à empresas de administração aeroportuária e de serviços auxiliares", quando infringirem os preceitos gerais do CBA ou da legislação complementar, se sujeitavam às sanções de até R\$ 10.000,00 (dez mil reais), quando *pessoa física*, ou até R\$ 200.000,00 (duzentos mil reais), quando *pessoa jurídica*. *Ora, salvo engano*, os diversos atos infracionais (tipos) que possam ser infringidos pelas administradoras aeroportuárias deveriam ser retirados da normatização complementar, pois a Tabela, *conforme visto*, não apresenta qualquer tipificação específica.

Observa-se que desta Resolução para a Resolução ANAC nº. 25/08, a alteração é relativa aos valores, os quais passaram a não mais ser determinado por um **valor máximo**, mas, *sim, naquele momento*, em três níveis, *ou seja*, um *valor mínimo*, um *valor médio* e um *valor máximo*, limitando, *ou melhor*, proporcionando parâmetros objetivos ao decisor por ocasião da aplicação da sanção de multa.

Retroagindo ainda mais no tempo, pode-se verificar que a antiga IAC 012, de 31/01/2003 (esta revogada pelo art. 29 da Resolução ANAC nº. 13/07), sobre o *processamento de irregularidades*, também, tratava-se de norma procedimental, e, *em seu item 7.5*, identificava as Tabelas, em anexo àquele diploma normativo (ANEXO 6), como próprias para se extrair os **valores máximos** correspondentes aos tipos constantes dos incisos 299 e 302, ambos do CBA, conforme abaixo *in verbis*:

IAC 012-1001

7 DISPOSIÇÕES FINAIS

(...)

7.5 Os **valores máximos de multa** serão expressos em reais de acordo com a Tabela em anexo.

(...)

(sem grifos no original)

Ainda nesta Instrução de Aviação Civil, *com relação às infrações imputáveis às empresas de*

administração aeroportuária e de serviços auxiliares, com base no §1º do art. 36 e do inciso I do art. 289, ambos do CBA, observa-se que constava uma Tabela, abaixo, *in verbis*, a qual não especificava os tipos infracionais, o que, *conforme visto*, foi reproduzido pela já citada acima Resolução ANAC nº. 13/07.

CÓDIGO BRASILEIRO DE AERONÁUTICA			
ART 36 parágrafo 1º combinado com ART. 289			
INFRAÇÃO IMPUTÁVEL ÀS EMPRESAS DE ADMINISTRAÇÃO AEROPORTUÁRIA E DE SERVIÇOS AUXILIARES			
COD		P. FÍSICA	P. JURÍDICA
ICL	I – Infração aos preceitos gerais do CBA ou da legislação complementar.	10.000	200.000

Assim, ao se analisar a evolução da normatização procedimental, deve-se reconhecer que da IAC 012-1001 até a Resolução ANAC nº. 25/08 (antes das alterações implementadas pela Resolução ANAC nº. 58/08), passando pela Resolução ANAC nº. 13/07, se consubstanciou na modificação dos valores das sanções a serem aplicadas, **passando de valores máximos para valores mínimos, médios ou máximos**. Importante ressaltar que esta evolução se demonstrou imprescindível para limitar, *ou melhor*, oferecer parâmetros objetivos para a aplicação da sanção de multa, afastando a possível arbitrariedade do agente público, o que fugiria do escopo a ser observado pela Administração Pública. É notório que, antes da implementação da Resolução ANAC nº. 25/08, *ou seja*, na vigência das referidas normas (IAC 012-1001 e depois da Resolução ANAC nº 13/07), o agente público encarregado de aplicar a sanção poderia, dentro do valor máximo atribuído pela Tabela, aplicar qualquer valor. **Exemplo:** na vigência da Resolução ANAC nº. 13/07, uma empresa, que infringisse o disposto no inciso I do art. 302 do CBA, poderia receber uma sanção de multa no valor de R\$ 8.000,00 (oito mil reais), enquanto outra, em condições similares, *dependendo do agente decisor*, poderia receber uma sanção no valor de R\$ 10.000,00 (dez mil reais).

Por entender ser a Resolução ANAC nº 25/08 norma processual, *ou seja*, de aplicação imediata aos processos administrativos em curso, o colegiado da ex-Junta Recursal, ao iniciar as suas funções relativas às análises e decisões em face de recursos contra as decisões de primeira instância, em dezembro de 2008, *por diversas vezes*, utilizou-se destes novos parâmetros (valores mínimos, médios e máximos) para adequar, *em decisão final*, a aplicação da sanção, limitando, assim, os valores, tornando, então, mais equânime o processamento. *Da mesma forma*, observa-se que, antes da Resolução ANAC nº. 58/08, que alterou a Resolução ANAC nº. 25/08 e instituiu as Tabelas de valores correspondentes aos atos infracionais afetos à infraestrutura aeroportuária e de serviços auxiliares, o agente decisor poderia, no caso de *peças jurídicas*, *por exemplo*, aplicar sanção de até R\$ 200.000,00 (duzentos mil reais), o que torna subjetiva a sua aplicação e tendente a possíveis injustiças pela total falta de parâmetros. Observa-se que, no caso da Tabela referente às empresas de administração aeroportuária e de serviços auxiliares, a simples limitação em um *valor mínimo, médio e máximo*, também, se tornava inexecutável, pois mantinha a subjetividade, ao se determinar o valor para uma infração e, *muitas vezes*, o mesmo valor para uma infração de menor potencial ofensivo. É fato que as referidas Tabelas, estas inseridas na Resolução ANAC nº. 25/08 pela Resolução ANAC nº 58/08, ao trazer maior objetividade na aplicação dos valores de multa (dosimetria), ofereceu maior isenção ao agente fiscal, tornando mais justo, *ou melhor*, mais correto, o processo administrativo sancionador nesta ANAC. *No entanto*, não se pode confundir a organização dos valores das infrações, *ou seja*, a sua limitação ao oferecer parâmetros de dosimetria, com tipificação, esta, *sim*, que se manteve tendo que ser extraída da norma complementar de matéria aeronáutica, em conformidade com o disposto no §1º do art. 66 do CBA, e não de uma norma processual como a Resolução ANAC nº. 25/08, por ser esta **estritamente de caráter instrumental**.

Ao se confirmar a *tese* no sentido de que as Tabelas, constantes dos ANEXOS da Resolução ANAC nº. 25/08, *realmente*, apontam tipos infracionais, *ou seja*, tipificam atos infracionais administrativos, não necessitando de quaisquer outra norma complementar para fundamentar a infração, *salvo engano*, poderá, *quem sabe*, ser apontado neste diploma normativo vício de forma, ao não ter sido elaborado nos termos do art. 27 da Lei da ANAC, conforme abaixo, *in verbis*:

Lei nº. 11.182/05

CAPÍTULO III

DO PROCESSO DECISÓRIO

(..)

Art. 27. As iniciativas ou alterações de atos normativos que afetem direitos de agentes econômicos, inclusive de trabalhadores do setor ou de usuários de serviços aéreos, serão

No entanto, como já se demonstrou ser a Resolução ANAC nº. 25/08 uma norma procedimental, *ou seja*, necessária ao processamento em curso de um processo administrativo sancionador nesta ANAC, não se aplica a exigência disposta no art. 27 da Lei ANAC. *Na verdade*, o espírito desta Resolução é regulamentar o procedimento, em observância, *inclusive*, da normatização aplicável, *a saber*, a Lei nº. 9.784/99, não adentrando em matéria aeronáutica, *logo*, não afetando quaisquer direitos dos interessados, não havendo, *assim*, que se falar em afronta à obrigatoriedade prevista no referido acima art. 27.

A empresa recorrente alega que "[...] não há registro no *website* da ANAC de Audiência Pública ou Consulta Pública para a discussão da matéria. Da análise do Processo nº. 60800.019739/2008-67, que deu origem a Resolução, não há qualquer registro indicativo de que referido normativo tenha se submetido ao rito exigido pela Lei [...]". - *Nesse sentido*, como já apontando acima, deve-se reconhecer que a referida Resolução, *na verdade*, trata apenas de questões processuais, *ou melhor*, procedimentais, não afetando, assim, quaisquer direitos de agentes econômicos ou de trabalhadores do setor ou de usuários de serviços aéreos, de forma, então, que viesse a exigir a realização prévia de audiência pública, em conformidade com o referenciado disposto no artigo 27 da Lei da ANAC.

No caso em tela, a norma material é o RBAC 161 Emenda 01, de 13/09/2013, este aprovado pela Resolução ANAC nº. 281, de 10/09/2013 (publicada no D.O.U. de 13/09/2013), *hoje*, instrumento normativo que disciplina a questão sobre PLANOS DE ZONEAMENTO DE RUÍDO DE AERÓDROMOS – PZR.

Deve-se apontar que a previsão do RBAC (antigo Regulamento Brasileiro de Homologação Aeronáutica - RBHA) consta do diploma legal especial em matéria aeronáutica, conforme apontado abaixo *in verbis*:

CBA

CAPÍTULO IV

Do Sistema de Segurança de Voo

SEÇÃO I

Dos Regulamentos e Requisitos de Segurança de Voo

Art. 66. Compete à autoridade aeronáutica promover a segurança de voo, **devendo estabelecer os padrões mínimos de segurança:**

I - relativos a projetos, materiais, mão-de-obra, construção e desempenho de aeronaves, motores, hélices e demais componentes aeronáuticos; e

II - relativos à inspeção, manutenção em todos os níveis, reparos e operação de aeronaves, motores, hélices e demais componentes aeronáuticos.

§ 1º Os padrões mínimos serão estabelecidos em **Regulamentos Brasileiros de Homologação Aeronáutica**, a vigorar a partir de sua publicação.

(...)

(sem grifos no original)

Deve-se observar que a norma complementar RBAC 161, *hoje em vigor*, se encontra em consonância com o referido acima dispositivo legal, oportunidade em que apresenta os referidos "padrões mínimos", todos relativos à questão sobre os PLANOS DE ZONEAMENTO DE RUÍDO DE AERÓDROMOS – PZR, não se limitando a apenas apontar o tipo infracional (tipificação), conforme é o aventado pela *tese* de que as Tabelas constantes dos ANEXOS da Resolução ANAC nº 25/08 tipificam atos infracionais administrativos.

A questão é complexa, *no entanto*, não há dúvida que, *conforme apontado acima*, as Tabelas, constantes dos ANEXOS da Resolução ANAC nº. 25/08, servem, *tão somente*, para delimitar o poder-dever da autoridade administrativa ao aplicar a sanção de multa no caso concreto (dosimetria), sem qualquer intenção em servir como tipo infracional motivador, *por si só*, para vir a fundamentar a imputação de ato infracional ao ente regulado.

No presente caso, verifica-se que a imposição de penalidade por *não apresentar o PEZR do aeródromo no prazo estabelecido em legislação*, teve amparo legal no §1º do art. 36 e inciso I do art. 289, ambos do CBA, *c/c* o item 161.61 (b) (2) do RBAC 161 Emenda 01 de 13/09/2013 e *c/c* o item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do ANEXO III da Resolução ANAC nº. 25/08.

Observa-se que o inciso I do artigo 289 do CBA autoriza, *dentre outras medidas*, a imposição de sanção pecuniária no caso de descumprimento tanto dos preceitos do próprio CBA, como do das disposições da "legislação complementar". Assim, não obstante o poder regulatório legalmente atribuído à ANAC já lhe permita não apenas editar regras de conduta para os regulados, como também estabelecer sanções administrativas para o eventual caso de descumprimento daquelas, objetivando assegurar a sua efetividade, a imposição de penalidade pecuniária, por inobservância de norma complementar sobre infraestrutura aeroportuária, encontra amparo legal nos preceitos veiculados no referido art. 289.

Observa-se ainda que, com o advento da Resolução ANAC nº 58/2008, o primeiro quadro do ANEXO II da Resolução ANAC nº 25/2008 restou revogado e substituído pelo ANEXO III da Resolução ANAC nº 25/08 (incluído pela Resolução ANAC nº 58/2008), que melhor detalhou os critérios de quantificação das distintas infrações na área de infraestrutura aeroportuária, facilitação, segurança da aviação civil, entre outras áreas não especificadas no art. 299 e 302 e seus incisos.

No tocante à quantificação de multa imposta, a Resolução ANAC nº 25/2008 e a Instrução Normativa ANAC nº 08/2008 disciplinam, de modo a atender ao preceito contido no artigo 295 do CBA ('A multa será imposta de acordo com a gravidade da infração, podendo ser acrescida da suspensão de qualquer dos certificados ou da autorização ou permissão'), o procedimento para o arbitramento de penalidades pecuniárias, mediante a eleição dos critérios objetivos aplicáveis.

De acordo com os artigos 20, 21 e 22 da Resolução ANAC nº 25/2008, para imposição das penalidades previstas na referida Resolução, será aplicado o Código Brasileiro de Aeronáutica (CBA) e sua legislação complementar, bem como as demais normas de competência da autoridade da aviação civil, restando estabelecido que a dosimetria da sanção deve ter início no termo médio, permitindo a eventual existência de circunstâncias atenuantes e/ou agravantes previstas o seu deslocamento para o valor mínimo ou máximo.

Diante de todo o exposto, resta a esta ANAC regular o setor, utilizando-se de instrumentos que permitem compelir os administrados à observância do regramento vigente, de acordo com a Lei nº 11.182/2005. Nesse sentido, verifica-se que as condutas, penalidades e valores de multa dispostos na Resolução ANAC nº 25/08 são perfeitamente aplicáveis ao presente processo administrativo.

Importante ressaltar, *ao final*, que a jurisprudência já é favorável a este entendimento, conforme se pode verificar pelas decisões apostas abaixo, *in verbis*:

ADMINISTRATIVO. AGÊNCIAS REGULADORAS. ANAC. PODER NORMATIVO. RESOLUÇÃO. SEGURANÇA AEROPORTUÁRIA. DESCUMPRIMENTO. INFRAERO. AUTO DE INFRAÇÃO. LEGALIDADE. MULTA. PODER DE POLÍCIA. 1. Os atos normativos editados pelas agências não são regulamentos autônomos, uma vez que não defluem da Constituição, mas sim da lei instituidora da agência, razão pela qual, tais leis, ao instituírem as agências reguladoras, conferem-lhes também o exercício de um abrangente poder normativo no que diz respeito às suas áreas de atuação. 2. **A Lei nº. 11.182/2005, que criou a ANAC, estabeleceu, expressamente, entre as suas atribuições, a expedição de normas técnicas para fins de segurança das operações aeroportuárias em geral** 3. Não há violação ao princípio constitucional da legalidade, uma vez que a Resolução editada pela autarquia especial trata de campo próprio de regulamentação infralegal por se tratar de matéria técnica que exige constantes atualizações normativas. Precedente do eg. TRF da 3ª Região: AC 1999.03.99.013358-2/SP - Relª Desª Fed. Salette Nascimento - DJe 25.04.2011 - p. 521. 6. Precedentes do STJ, desta Corte Federal e do TRF da 4ª Região. 7. (AC 200781000209109, Desembargador Federal Francisco Barros Dias, TRF5 - Segunda Turma, DJE - Data::26/05/2011 - Página::260.) 4. Ao descumprir a resolução da ANAC, é "perfeitamente cabível a multa aplicada, por advir do Poder de Polícia, da referida agência reguladora". (AC 200983080015831, Desembargador Federal Francisco Barros Dias, TRF5 - Segunda Turma, DJE -Data::22/06/2010 - Página::237.) 5. O processo administrativo cumpriu os princípios da ampla defesa e do contraditório sendo o meio adequado à definição da punição a ser imposta. Observa-se que a Apelante ofertou defesa e recurso administrativo, os quais foram devidamente apreciados pela autoridade competente. 6. **O valor da multa (R\$ 70.000,00) foi arbitrado dentro dos princípios da razoabilidade e proporcionalidade, nos termos da Resolução nº. 25 de 25/04/2008.** 7. a Resolução nº 58 da ANAC, que estabeleceu a penalidade de multa à violação presente, foi publicada no Diário Oficial da União em 27 de outubro de 2008, de modo que a Recorrente não pode exonerar-se de cumprir tal preceito, visto que lhe foi dada ciência com a publicação no Diário Oficial, sendo desnecessária comunicação específica e pessoal à INFRAERO. 8. Apelação improvida. (TRF5, AC 00021804720114058400 Desembargador Federal Walter Nunes da Silva Júnior DJE - Data::01/03/2012 - Página::176)

(sem grifos no original)

APELAÇÃO. ADMINISTRATIVO E PROCESSUAL CIVIL. PODER DE POLÍCIA. FALHA NA PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DE SEGURANÇA EM AEROPORTO. INADEQUADA INSPEÇÃO DE SEGURANÇA NO POSTO DE CONTROLE DE ACESSO DE VEÍCULOS. FISCALIZAÇÃO DA ANAC QUE CONSTATA NÃO SE EXECUTAR INSPEÇÃO INTERNA DE VEÍCULO, SUA CARGA, IDENTIFICAÇÃO E INSPEÇÃO ADEQUADA DE SEUS OCUPANTES. PRESUNÇÃO DE LEGITIMIDADE EMANADA DO RESPECTIVO AUTO DE INFRAÇÃO. INTERVENÇÃO DE TERCEIRO. DENUNCIADA À LIDE QUE ALEGA CERCEAMENTO DE DEFESA. INOCORRÊNCIA. VALOR DA MULTA (R\$ 17.500,00) QUE NÃO SE REVELA CONFISCATÓRIA FACE AO ELEVADO VALOR DO CONTRATO ADMINISTRATIVO (R\$ 992.584,92) FIRMADO COM EMPRESA DE SEGURANÇA. RECURSO IMPROVIDO. 1. A demanda veicula pretensão constitutiva-negativa formulada pela empresa pública INFRAERO em face da agência reguladora ANAC, pois a Empresa Brasileira de Infra-Estrutura Aeroportuária objetiva desconstituir o auto de infração de nº 01872/2010, através do qual foi aplicada a

penalidade de multa no valor de R\$ 17.500,00 (dezesete mil e quinhentos reais) pela ré Agência Nacional de Aviação Civil. 2. A constatação da fiscalização ultimada pela ANAC é de extrema gravidade, porquanto evidencia intolerável falta de fiscalização em aeroporto situado no coração da cidade do Rio de Janeiro, que, afora o fato de brevemente vir a sediar internacionais eventos de grande porte, possui grande movimentação de aeronaves e enorme fluxo de pessoas. Portanto, a situação por si só já revela extrema preocupação, reclamando, inicialmente, verificação do contrato administrativo celebrado entre INFRAERO e a apelante VIGBAM - Empresa de Vigilância Bancária, Comercial e Industrial Ltda., denunciada à lide pela demandante INFRAERO. A intervenção de terceiro foi aceita pelo Juízo singular, que condenou a empresa contratada a ressarcir à INFRAERO o "valor que esta vier a pagar à ré [ANAC], a título de multa". Julgado improcedente o pedido formulado pela INFRAERO em face da ANAC, resta evidente que a multa subsiste em face dessa empresa pública. Porém, o título judicial guerreado garantiu-lhe, regressivamente, o ressarcimento por conta de incensurável reconhecimento da responsabilidade contratual oriunda de pacto celebrado entre INFRAERO e VIGBAM, razão por que não procedem os argumentos recursais dessa apelante. 3. Diante da expressa previsão contratual, no sentido de atribuir responsabilidade à recorrente, verifica-se que, ao ser constatada pela ANAC a falha no serviço de segurança relacionado à inspeção interna de veículo, carga, identificação e inspeção adequada de seus ocupantes, restou evidenciada a negligência da empresa contratada, ora apelante. 4. A presunção de legitimidade emanada do auto de infração lavrado por agência reguladora, com efeito, não seria elidida por prova testemunhal ou mesmo por outros documentos, que, aliás, sequer foram apresentados pela VIGBAN no momento oportuno para tal, qual seja, a oferta de sua contestação. Daí a absoluta precisão do Juízo monocrático ao asseverar que: "Quanto ao pedido de produção de prova testemunhal e de documental suplementar, formulado às fls. 216/217, indefiro, haja vista parte da questão objeto dos autos ser exclusivamente de direito e em relação à outra parte, estarem os autos devidamente instruídos com os documentos necessário ao julgamento antecipado da lide na forma do art. 330, I, do CPC, sendo certo que a segunda ré não chegou sequer a discriminar quais seriam estes novos documentos que colocariam uma pá de cal em qualquer pretensão do autor. Por certo, a realização de prova testemunhal e documental suplementar não se presta a solucionar a lide, devendo ser indeferida a teor do art. 130, do CPC". 5. Essas circunstâncias revelam que, no transcurso da demanda em primeiro grau de jurisdição, não se observa qualquer mácula ao devido processo legal, sendo absolutamente infundada a alegação de cerceamento de defesa em razão de incensurável indeferimento de produção das provas requeridas. 6. **Finalmente, cumpre rechaçar a alegação da apelante relativa ao quantum da multa. Fixada esta em R\$ 17.500,00 (dezesete mil e quinhentos reais), não se observa o menor efeito confiscatório como está a alegar a recorrente**, mormente quando o valor do global do contrato, de duração de doze meses, é de R\$ 992.584,92 (novecentos e noventa e dois mil, quinhentos e oitenta e quatro reais e noventa e dois centavos). 7. Recurso improvido. Sentença integralmente mantida. (TRF2, AC 201151010042680 Desembargador Federal GUILHERME CALMON NOGUEIRA DA GAMA E-DJF2R - Data::04/06/2012 - Página::137.

(sem grifos no original)

Em suma, demonstrou-se, claramente, que a aplicação da sanção de multa à empresa interessada no feito tem, sim, base legal, afastando a sua alegação, na medida em que os dispositivos mencionados acima fundamentam a aplicação da correspondente sanção quando houver afronta à norma aeronáutica.

Da Regularidade Processual:

Notificada da lavratura do referido Auto de Infração, em 07/12/2015 (fl. 03), a autuada protocolou/enviou defesa, em 22/12/2015 (fls. 04 a 17). Pelo Despacho nº 50/2016/GFIC/SIA/ANAC, de 07/03/2016, o presente processo foi encaminhado à Assessoria de Infrações e Multas – AIM para análise e decisão (fl. 21). Em 14/02/2017, por Despacho COIM (SEI! 0425725), análise do pedido de celebração de Termo de Ajustamento de Conduta (TAC), para a definição de medidas corretivas e prazos a serem observados com vistas à adequação das condutas tratadas à regulamentação vigente. O setor técnico não identificou todos os elementos necessários, tendo em vista a interessada não apresentar informações essenciais (Resolução ANAC nº 199/2011). Em consulta ao Processo nº. 00058.046439/2013-46, no qual consta o Ofício nº 7131/DJRG/2015 de 10/10/2015, não se identificou proposta de TAC atinente ao PEZR do referido aeródromo no presente processo. *Na sequência*, o setor técnico recomenda a notificação da empresa interessada para que, *querendo*, viesse a apresentar as informações necessárias e os elementos essenciais para viabilizar a avaliação técnica da matéria, e, assim, subsidiar a tomada de decisão da Autoridade Competente. *Em resposta*, o Ofício nº 732/DJRS/2017 de 14/03/2017 (SEI! 0511241), este referente à “Complementação da Instrução do Pedido de celebração de Termo de Ajustamento de Conduta”, ressaltando o interesse na celebração do TAC pela empresa interessada.

Em 17/04/2017, emitiu-se Despacho COIM (SEI! 0600018), considerando pertinente que as negociações sobre o TAC fossem conduzidas em autos apartados, tendo em vista que não houve pedido de suspensão do presente processo administrativo sancionador. Assim, destacou-se a existência do Processo nº. 00058.046439/2013-46, este destinado à proposta de TAC relativamente a outros 12 (doze) aeródromos

administrados pela INFRAERO, e para os quais o prazo para apresentação do Plano Específico de Zoneamento de Ruído – PEZR venceu em 29/09/2013, conforme seção 161.61 (b) (1) do RBAC 161. [...] Ante à pertinência temática entre o pedido de TAC apresentado neste processo e aqueles processados nos autos do processo nº 00058.046439/2013-46 e, com o intuito de facilitar o tratamento uniforme de demandas congêneres, determina-se a extração de cópias do Ofício nº 37(SEI)/2017/SIA-ANAC, de 15/02/2017 (SEI! 0434236) e sua resposta, o Ofício nº 732/DJRS/2017 de 14/03/2017 (SEI! 0511241), para juntada aos autos daquele processo nº 00058.046439/2013-46, com o seguimento da análise do acordo exclusivamente naquele expediente.

Em 22/08/2017, foi promovida diligência ao setor técnico (Gerência de Certificação e Segurança Operacional – GCOP), com questionamentos, recebendo as respectivas respostas (SEI! 0982125 e 1001978). Em 31/08/2017, decidiu-se por notificar a empresa interessada (Ofício nº 41(SEI)/2017/AIM/GNAD/SIA-ANAC), concedendo prazo para manifestação (SEI! 1020533). Notificado acerca da diligência, em 11/09/2017 (SEI! 1020588 e 1061183), a empresa interessada enviou/protocolou sua manifestação, em 29/09/2017 (SEI! 1112813).

O setor competente, em decisão motivada, datada de 16/10/2017 (SEI! 1142423 e 1142477), confirmou o ato infracional, enquadrando a referida infração no §1º do Artigo 36 c/c o inciso I do artigo 289, ambos do CBA, c/c o subitem (2) da letra "b" do item 161.61 da Emenda nº 01, de 13/09/2013, do Regulamento Brasileiro da Aviação Civil (RBAC) nº 161, c/c o item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do ANEXO III da Resolução ANAC nº 25/08, aplicando, considerando ausência de condições atenuantes e/ou agravantes (incisos dos §§1º e 2º, ambos do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08 e, *ainda*, nos incisos dos §§1º e 2º, ambos do art. 36 da *hoje vigente* Resolução ANAC nº. 472/18), *ao final*, multa no *patamar médio* previsto na norma, no valor de R\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil reais).

No presente processo, verifica-se que o interessado foi, *devidamente*, notificado da decisão, em 22/05/2018 (SEI! 1859353), oportunidade em que apresenta seu recurso, em 28/05/2018 (SEI! 1862285 e 1862283). O referido recurso foi certificado como tempestivo, por despacho, de 27/06/2018 (SEI! 1959338), sendo encaminhado à Relatoria e atribuído a este Relator no dia 14/02/2019, às 12h25min.

Sendo assim, aponto que o presente processo preservou os interesses da Administração Pública, bem como os direitos aos princípios do *contraditório* e da *ampla defesa* do interessado.

3. DA FUNDAMENTAÇÃO

Quanto à Fundamentação da Matéria – Não apresentar o PEZR do aeródromo no prazo estabelecido em legislação.

A empresa interessada foi autuada por *não apresentar o PEZR do aeródromo no prazo estabelecido em legislação*, em afronta ao §1º do Artigo 36 c/c o inciso I do artigo 289, ambos do CBA, c/c o subitem (2) da letra "b" do item 161.61 da Emenda nº 01, de 13/09/2013, do Regulamento Brasileiro da Aviação Civil (RBAC) nº 161, c/c o item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do ANEXO III da Resolução ANAC nº 25/08, cujo Auto de Infração nº. 002266/2015 foi lavrado em 23/11/2015 (fl. 01), com a seguinte descrição, *in verbis*:

Auto de Infração nº. 002266/2015 (fl. 01) (...)

DATA: 17/11/2015 HORA: 10:30 LOCAL: Aeroporto de Porto Velho (SBPV) - Porto Velho/RO.

CÓDIGO DA EMENTA: CSL (23)

DESCRIÇÃO DA OCORRÊNCIA: Não apresentar o PEZR do aeródromo no prazo estabelecido em legislação.

HISTÓRICO: Foi constatado, conforme Relatório de Fiscalização Nº 014/2015/GTDA/GCOP/SIA, que o operador de aeródromo do Aeroporto de Porto Velho (SBPV), que teve um movimento anual de aeronaves no ano de 2010 entre 10 000 (dez mil) e 45 000 (quarenta e cinco mil) movimentos não apresentou seu respectivo PEZR para registro na ANAC, em conformidade com o RBAC 161, que versa sobre Planos de Zoneamento de Ruído de Aeródromos (PZR) e que exige apresentação de PEZR até 29 de setembro de 2015, para os aeródromos entre 10 000 (dez mil) e 45 000 (quarenta e cinco mil) movimentos anuais de aeronaves no ano de 2010.

CAPITULAÇÃO: Artigo 36, §1º e art 289, inciso I da Lei nº 7 565 de 19/12/1986 (CBA) c/c Regulamento Brasileiro da Aviação Civil RBAC nº 161, Emenda nº 01, de 13 de setembro de 2013, Item 161 61, letra b subitem (2) c/c Resolução ANAC nº 25, Anexo III, Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos), Item 23.

O fato foi enquadrado no §1º do art. 36 e inciso I do art. 289, ambos do CBA, por infringir item 161.61 (b)(2) da Emenda nº 01 do Regulamento Brasileiro de Aviação Civil - RBAC 161, abaixo transcritos:

CBA

Art. 36. Os aeródromos públicos serão construídos, mantidos e explorados:

§ 1º A fim de assegurar uniformidade de tratamento em todo o Território Nacional, a construção, administração e exploração, sujeitam-se às normas, instruções, coordenação e controle da autoridade aeronáutica.

(...)

Art. 289. Na infração aos preceitos deste Código ou da legislação complementar, a autoridade aeronáutica poderá tomar as seguintes providências administrativas:

I – multa; (...)

RBAC 161 - Emenda nº 01

161.61 Disposições finais e transitórias (...)

(b) O operador de aeródromo deve apresentar o PEZR para registro na ANAC, em conformidade com este RBAC até:

(...)

(2) 29 de setembro de 2015, para aeródromos com número de movimentos anuais de aeronaves no ano de 2010 entre 10.000 (dez mil) e 45.000 (quarenta e cinco mil); (...)

Ademais, o ANEXO III da Resolução ANAC nº 25/2008, no item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos), previa, à época dos fatos, a aplicação de sanção de multa nos valores mínimo (R\$ 20.000,00), intermediário (R\$ 35.000,00) e máximo (R\$ 50.000,00) para a conduta descrita como:

ANEXO III da Resolução ANAC nº. 25/08

Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) (...)

23. Não obedecer quaisquer preceitos do Código Brasileiro de Aviação Civil e das Normas Regulamentares não elencados acima; (...)

Patamar Mínimo (R\$ 20.000,00)	Patamar Médio (R\$ 35.000,00)	Patamar Máximo (R\$ 50.000,00)
--------------------------------	-------------------------------	--------------------------------

Destaca-se que, com base na Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do ANEXO III da então vigente Resolução ANAC nº 25/2008, para pessoa jurídica, o valor da multa referente a este item poderá ser imputado em R\$ 20.000,00 (grau mínimo); R\$ 35.000,00 (grau médio) ou R\$ 50.000,00 (grau máximo).

Ao se relacionar os fatos concretos, estes descritos no Auto de Infração do presente processo, com o que determina os fragmentos legais descritos, configura-se o descumprimento da legislação em vigor pelo atuado.

4. DAS QUESTÕES DE FATO (QUAESTIO FACTI)

No caso em tela, conforme apontado pela fiscalização, em Relatório de Fiscalização nº 014/2015/GTDA/GCOP/SIA, de 13/11/2015 (fl. 02), referente à auditoria realizada no dia 13/11/2015, no Aeroporto de Porto Velho (SBPV), aponta uma não conformidade, conforme se verifica, abaixo transcrito, *in verbis*:

Relatório de Fiscalização nº 014/2015/GTDA/GCOP/SIA (fl. 02) (...)

Aos 13 dias do mês de novembro de 2015 foi constatado que o operador de aeródromo do Aeroporto de Porto Velho (SBPV), que teve um movimento anual de aeronaves no ano de 2010 entre 10 000 (dez mil) e 45 000 (quarenta e cinco mil) movimentos, não apresentou seu respectivo PEZR para registro na ANAC, em conformidade com o RBAC 161, que versa sobre Planos de Zoneamento de Ruído de Aeródromos (PZR) e que exige apresentação de PEZR até 29 de setembro de 2015, para os aeródromos entre 10 000 (dez mil) e 45 000 (quarenta e cinco mil) movimentos anuais de aeronaves no ano de 2010. (...)

Sendo assim, no caso em tela, ao se confrontar os aspectos fáticos com os fundamentos jurídicos disposto na legislação vigente, identifica-se a materialidade do ato tido como infracional.

5. DAS ALEGAÇÕES DO INTERESSADO E DO ENFRENTAMENTO DOS ARGUMENTOS DE DEFESA

Notificada da lavratura do referido Auto de Infração, em 07/12/2015 (fl. 03), a autuada protocolou/enviou defesa, em 22/12/2015 (fls. 04 a 17).

Quanto aos argumentos trazidos pela empresa interessada em sede defesa, importante ressaltar que o setor técnico de decisão de primeira instância enfrentou todos, oportunidade em que pode afastá-los, apresentados os necessários fundamentos de fato e de direito pertinentes ao caso em tela. Nesse momento, com fundamento no §1º do art. 50 da Lei nº. 9.784/99, este Relator afirma concordar com tais argumentos apresentados em decisão de primeira instância, datada de 16/10/2017 (SEI! 1142423 e 1142477), *em especial*, no apontado na referida decisão, conforme apontado abaixo, *in verbis*:

Análise de Primeira Instância (SEI! 1142423) (...)

O RBAC 161 define os critérios técnicos aplicáveis na análise de questões relacionadas ao ruído aeronáutico na aviação civil e estabelece, para os operadores de aeródromos, os requisitos de elaboração e aplicação do Plano de Zoneamento de Ruído – PZR [\[RBAC, seção 161.11 \(a\)\]](#).

Depreende-se do normativo que o Plano de Zoneamento de Ruído de Aeródromo – PZR é o documento elaborado com o intuito de representar geograficamente a área de impacto do ruído aeronáutico decorrente de operações de aeronaves e, aliando-se ao ordenamento adequado das atividades locais, ser o instrumento de preservação do desenvolvimento dos aeródromos em harmonia com as comunidades situadas no seu entorno. O PZR deve ser elaborado pelo operador de aeródromo, seguindo a metodologia prevista no Regulamento e com as recomendações ao uso do solo dispostas na Subparte E, e então apresentado para registro na ANAC [\[RBAC, seção 161.13 \(c\)\]](#).

No que concerne à elaboração do documento, observa-se que o PZR é integrado pelas curvas de ruído e pelas compatibilizações e incompatibilizações ao uso do solo estabelecidas para as áreas delimitadas por essas curvas [\[RBAC, seção 161.13 \(a\)\]](#). Já o Plano Específico de Zoneamento de Ruído – PEZR, que é um dos tipos de PZR, é composto pelas curvas de ruído de 85, 80, 75, 70 e 65, e elaborado a partir de perfis operacionais específicos, em conformidade com o disposto na Subparte D do RBAC 161. A elaboração do PEZR é obrigatória para os aeródromos com média anual de movimento de aeronaves superior a 7.000 (sete mil) nos últimos 3 (três) anos antes da entrada em vigor do RBAC 161. Para os demais, é facultado ao operador escolher o tipo de plano a ser elaborado, porém a ANAC poderá solicitar a elaboração de PEZR a qualquer aeródromo que achar necessário, conforme item 161.15 (b) do referido regulamento.

No que tange ao procedimento de validação das curvas de ruído propensas a integrar o PEZR, o item 161.33 atribui ao operador do aeródromo **a responsabilidade por encaminhar à ANAC** (i) o relatório técnico, contendo a memória de cálculo das cinco curvas de ruído (85, 80, 75, 70 e 65) e a justificativa para os dados de entrada; (ii) os arquivos eletrônicos, gerados pelo programa computacional usado no cálculo das cinco curvas; e (iii) a planta em escala que permita a identificação de ruas e lotes da região, além da localização das pistas de pouso e decolagem, limites do sítio aeroportuário, curvas de ruído, dentre outros elementos. Estas curvas, após validação da ANAC [\[RBAC, seção 161.33\]](#), estarão aptas a compor o PEZR a ser elaborado e registrado junto à Agência.

Ressalte-se, ainda, que a elaboração do PEZR abrange mais do que o mero cálculo das curvas de ruído, uma vez que a norma exige, ainda, que conste do documento os usos do solo compatíveis e incompatíveis para as áreas por ele abrangidas conforme metodologia descrita na seção 161.41 do Regulamento.

Uma vez elaborado o PEZR, composto com curvas de ruído validadas pela ANAC e indicação correspondente dos usos compatíveis e incompatíveis do solo, deve o operador de aeródromo apresentar o Plano para registro na Agência. Determinou o regulamento, em suas disposições transitórias [\[RBAC, seção 161.61 \(b\)\(2\)\]](#), que os aeródromos que tenham entre 10.000 (dez mil) e 45.000 (quarenta e cinco mil) movimentos de aeronaves no ano de 2010, como era o caso de SBPV, deveriam ter finalizado o processo de elaboração do PEZR e apresentado para registro até 29 de setembro de 2015. É essa a obrigação que se reputa descumprida nos autos do presente processo.

Primeiramente, cabe registrar que a data e a hora trazidos no Auto de Infração nº 002266/2015 – 17/11/2015, às 10:30h - não correspondem ao momento em que se deu a suposta conduta infracional. À luz do item 161.61 (b) (2) que fixa a data de 29/09/2015 como o limite temporal para a apresentação do PEZR, observa-se que a infração administrativa restaria configurada no dia imediatamente subsequente. Assim, fixando-se o prazo para registro do PEZR até 29/09/2015, a infração estaria configurada se inexistente o pedido de registro do PEZR em 30/09/2015.

Observa-se, no entanto, que o erro não chegou a afetar a essência do ato administrativo praticado, já que não dificultou o atingimento de sua finalidade de individualização e apuração de infração ou implicou qualquer prejuízo ao exercício, pelo autuado, de seu direito à ampla defesa e ao contraditório, sobretudo porque as informações registradas no campo “Histórico” fazem alusão direta ao vencimento do prazo em 29/09/2015. Ademais, o próprio autuado demonstra, em suas manifestações nos autos, ter sido capaz de identificar perfeitamente a irregularidade que lhe é imputada. Não havendo sido demonstrado nenhum prejuízo a partir do vício e, ante a forma simples que rege os atos administrativos, não há que se falar em nulidade do auto de infração

(pas de nullité sans grief).

Quanto ao mérito da imputação, sustenta a atuada que haveria impossibilidade jurídica de cumprimento da obrigação, uma vez que o regulamento demandaria a execução de ações a cargo de outros entes – Municípios e ANAC – como condicionantes à elaboração do PEZR.

A respeito da interação com os municípios afetados, dispõe o RBAC 161 que:

161.13 Disposições gerais

(d) O operador de aeródromo, **após a efetivação do registro do PZR na ANAC**, deve divulgá-lo ao(s) município(s) abrangido(s) pelo Plano e demais órgãos interessados, no prazo de 30 (trinta) dias a contar de seu registro.

161.31 Metodologia para elaboração das curvas de ruído que compõem o PEZR

(d) O operador de aeródromo deve, **para elaboração ou revisão do PEZR, atuar em cooperação com os município(s) abrangido(s) pelo Plano**, assegurando o desenvolvimento dos estudos de forma integrada com os demais órgãos interessados, respeitando o estabelecido na Subparte E deste RBAC.

161.51 Compatibilização ao uso do solo

Após o registro do PZR na ANAC, o operador de aeródromo **deve buscar ações de compatibilização do uso do solo com o(s) município(s) abrangido(s) pelas curvas de ruído, bem como com a comunidade de entorno**, notificando a ANAC, os municípios e os órgãos interessados sempre que forem identificados usos incompatíveis com os PZR aprovados.

Verifica-se, assim, que antes do registro do PEZR apenas se exige do operador de aeródromo que a elaboração do documento seja feita **em cooperação com os municípios**, não se exigindo qualquer anuência ou validação pela Prefeitura das curvas ou restrições projetadas – uma vez que as ações de compatibilização do uso do solo deverão ser buscadas, nos termos do Regulamento, **após a efetivação do registro do Plano junto à ANAC**. Lembre-se, novamente, que o cálculo das curvas de ruído é etapa prévia e, por isso, não se confunde com a elaboração do PEZR.

Assim, considerando que a conduta apurada no presente processo concerne à falta de registro do PEZR no prazo previsto no RBAC 161 (etapa anterior à incorporação dos Planos na legislação municipal), entende-se que a alegada recusa ou atraso dos municípios de incorporar as restrições nos Planos Diretores Municipais afetados não constitui impedimento à elaboração e apresentação para registro do PEZR no prazo previsto no regulamento.

Sendo a necessidade de *cooperação* com o Município etapa do processo de elaboração **do PEZR** e a necessidade de *compatibilização das restrições* etapa posterior ao registro, não há como se concluir que tenha sido a falta de participação do Município a obstar a apresentação das curvas corrigidas à ANAC, uma vez que para essa etapa não se exigiria, pelo regulamento, a mencionada interação. De se ressaltar, ainda, que, a INFRAERO somente apresentou as curvas de ruído para validação da ANAC em 31/07/2017, posteriormente ao prazo estabelecido no item 161.61 (b) (2) do RBAC 161.

No que concerne à atuação da ANAC e, a respeito da alegada necessidade de prévia aprovação do Plano Diretor, foram solicitados subsídios à Gerência Técnica de Desenvolvimento Aeroportuário – GTDA, que se manifestou por Despacho GTDA, nos seguintes termos:

a) Em que data foram apresentadas as curvas de ruído pelo operador de aeródromo para validação da ANAC? Em caso de múltiplas tratativas para resolução de pendências, indicar as datas de cada apresentação.

Primeira apresentação: 31/07/2017

b) Em que data foi comunicado ao operador de aeródromo o resultado da análise das curvas de ruído apresentadas? Em caso de múltiplas tratativas para resolução de pendências, indicar as datas de cada comunicação.

-

c) Em que data foi apresentado o PEZR para registro na ANAC?

Não foi apresentado.

d) Qual a situação atual do processo de registro de PEZR do aeródromo?

Pendente.

Veja-se, ademais, que o regulamento indica que:

161.31 Metodologia para elaboração das curvas de ruído que compõem o PEZR

(a) As cinco curvas de ruído que compõem o PEZR são calculadas por meio de programa

computacional que utilize metodologia matemática apropriada para a geração de curvas, na métrica DNL

(1) O operador de aeródromo deve calcular curvas de ruído para o sistema de pistas de pouso e decolagem **previsto no planejamento para a expansão da infraestrutura aeroportuária, considerando a estimativa do número de movimentos e tipos de aeronaves, ao final do seu horizonte de planejamento.**

(i) **O operador de aeródromo que se enquadre nos critérios de exigibilidade de Plano Diretor – PDIR deve considerar o planejamento para a expansão da infraestrutura aeroportuária contido no respectivo plano.**

Neste ponto, importa ressaltar que tanto PEZR como PDIR são documentos afetos ao planejamento da infraestrutura aeroportuária. As informações relativas a esse planejamento decorrem, por evidente, dos estudos realizados pelo operador de aeródromo para futura implementação, não havendo, por isso, justificativa para que os dois documentos contenham informações dissonantes entre si relativamente ao planejamento da expansão da infraestrutura aeroportuária.

É esse o sentido da seção 161.31 (1) (i) – o de realçar que todas as informações apresentadas à ANAC relativas à expansão da infraestrutura devem estar compatíveis e coerentes entre si; em outras palavras, exige-se que as características físicas e premissas operacionais previstas em planejamento (constante do PDIR) sejam as mesmas consideradas nos PEZR propostos.

Disso decorre que as pendências relativas às características físicas e premissas operacionais que sejam apontadas em função de análise do PDIR constituirão, igualmente, pendências do processo de validação das curvas de ruído – justamente em função da pertinência destas características para a consistência das informações veiculadas nos dois planos.

Assim, ainda que se possa aventar que a identificação, pela ANAC, de inconsistências nas características físicas e/ou operacionais do aeródromo nos citados Planos possa justificar a falta de PEZR registrado junto à Agência, certo é que não justificariam a falta de apresentação do Plano para registro, no prazo previsto, pelo operador do aeródromo – que é a irregularidade ora apurada.

Nota-se, ademais, que o regulamento indica apenas que o operador de aeródromo deve calcular curvas de ruído para o sistema de pistas de pouso e decolagem previsto no planejamento para a expansão da infraestrutura aeroportuária – e que, havendo exigibilidade de um Plano Diretor, o planejamento para a expansão a ser considerado deve ser aquele contido nesse Plano. Com efeito, “considerar o planejamento adotado no PDIR” não equivale a “aguardar a aprovação do PDIR para dar início à elaboração do PEZR.” Não há, no regulamento, a aventada premissa de que a prévia aprovação do Plano pela ANAC seria etapa condicionante à elaboração das curvas de ruído.

Também não se identifica inconsistência normativa no fato de o vencimento do prazo para registro do PEZR poder divergir do vencimento do prazo para apresentação do PDIR. Como exposto, o que se requer é que o *planejamento* da expansão aeroportuária seja abordado de forma coerente entre os dois planos. Eventual discrepância entre o PEZR e um PDIR aprovado posteriormente apenas geraria, para o operador do aeródromo, a obrigação de atualizar o Plano de Zoneamento de Ruídos com base nas alterações de natureza física ou operacional previstas no PDIR e que vierem a ocorrer posteriormente à apresentação do PEZR. Essa obrigação, aliás, está expressamente contida na Seção 161.13 (f) do RBAC 161:

161.13 Disposições gerais

(..)

(f) O operador de aeródromo deve manter o PZR atualizado sempre que ocorrerem alterações de natureza física ou operacional que interfiram nos requisitos definidos neste RBAC.

Como mencionado, o processo descrito no RBAC 161 compreende ações sucessivas do operador de aeródromo consistentes na elaboração de curvas de ruído, na apresentação destas curvas para validação da ANAC [\[RBAC, seção 161.31 e 161.33\]](#), na elaboração do PEZR a partir de curvas validadas [\[RBAC, seção 161.41\]](#), na apresentação para registro na ANAC do PEZR elaborado e, finalmente, na execução de ações para divulgação do PEZR aos municípios envolvidos e demais órgãos interessados em até 30 dias de seu registro [\[RBAC, seção 161.13 \(d\)\]](#) e posterior adoção de demais ações de compatibilização do uso do solo com o(s) município(s) abrangido(s) pelas curvas de ruído, bem como com a comunidade de entorno [\[RBAC, seção 161.51\]](#).

Tendo em conta os elementos do processo e considerando que as curvas de ruído somente foram apresentadas à ANAC para validação em 31/07/2017, posteriormente ao vencimento do prazo para registro do PEZR, reputa-se caracterizada a infração, de autoria do autuado, consistente em não apresentar para registro, na ANAC, o PEZR de SBPV até 29/09/2015, conforme descrita no AI nº 002266/2015, razão pela qual se propõe que seja aplicada a providência administrativa de multa, prevista no artigo 289, inciso I da Lei 7.565/1986.

(...)

(grifos no original)

O setor competente, em decisão motivada, datada de 16/10/2017 (SEI! 1142423 e 1142477), confirmou o ato infracional, enquadrando a referida infração no §1º do Artigo 36 c/c o inciso I do artigo 289, ambos do CBA, c/c o subitem (2) da letra "b" do item 161.61 da Emenda nº 01, de 13/09/2013, do Regulamento Brasileiro da Aviação Civil (RBAC) nº 161, c/c o item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do ANEXO III da Resolução ANAC nº 25/08, aplicando, considerando ausência de condições atenuantes e/ou agravantes (incisos dos §§1º e 2º, ambos do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08 e, *ainda*, nos incisos dos §§1º e 2º, ambos do art. 36 da *hoje vigente* Resolução ANAC nº. 472/18), *ao final*, multa no *patamar médio* previsto na norma, no valor de R\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil reais).

No presente processo, verifica-se que o interessado foi, *devidamente*, notificado da decisão, em 22/05/2018 (SEI! 1859353), oportunidade em que apresenta seu recurso, em 28/05/2018 (SEI! 1862285 e 1862283), alegando:

(i) a impossibilidade de responsabilidade exclusiva do operador no cumprimento do prazo estabelecido no RBAC 161 - *Conforme apontado acima*, a responsabilidade da empresa interessada ficou demonstrada, não podendo se falar em responsabilidade solidária e/ou co-autoria.

(ii) do vício formal da Resolução nº 25, de 2008 - *Conforme apontado pela fundamentação acima*, o ato tido como infracional encontra sua tipificação na legislação e normatização específicas, *à época*, em vigor. *No caso em tela*, bem delimitada a responsabilidade administrativa da empresa interessada, não se podendo falar em solidariedade e/ou co-autoria, pois à autuada restava cumprir a normatização, *conforme apontado pelo agente fiscal*, o que, *no caso em tela*, não ocorreu. A empresa interessada, independentemente de entender haver outros agentes responsáveis pelo ato infracional que lhe está imputado, deve arcar com a sua responsabilidade administrativa, não sendo este o *fórum* correto para pleitear possíveis reparações quanto à terceiros.

(iii) do vício material da Resolução nº 25, de 2008 - *Como se pode observar no processamento em curso*, não existe qualquer tipo de vício, *material ou formal*, que possa vir a macular o presente processo, pois presentes todos os direitos e garantias previstas em legislação e dentro dos princípios informadores da Administração Pública.

(iv) dos valores possíveis das sanções pecuniárias aplicáveis pela ANAC - Esta alegação foi afastada nas preliminares a este voto. Importante ressaltar que a este Relator, no pleno exercício de suas funções administrativas, não cabe questionar quaisquer normas, *regularmente*, elaboradas e implementadas por esta ANAC, com exceção daquelas manifestamente ilegais, *o que não é o caso*.

(v) da Resolução nº 382, de 14 de junho de 2016: redução da pena prevista para a infração descrita no item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do Anexo III da Resolução ANAC nº 25, de 2008: Resolução ANAC nº 235, de 5 de junho de 2012 - Quanto a esta alegação, este Relator, no item dosimetria da sanção a ser aplicada em definitivo, irá adentrar no assunto, *se for o caso*.

(vi) da existência de circunstâncias atenuantes - Quanto ao valor da multa aplicada pela decisão de primeira instância administrativa de R\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil reais), tem-se que apontar a sua regularidade, por estar dentro dos limites impostos, *à época*, pela Resolução ANAC nº. 25/08, conforme restará demonstrado no item dosimetria da sanção a ser aplicada em definitivo, *se for o caso*.

(vii) do reconhecimento da prática da Infração - A empresa interessada requer, *ao final*, a aplicação de condições atenuantes, o que será analisado, *oportunamente*, em dosimetria da sanção a ser aplicada em definitivo, *se for o caso*.

(viii) da adoção de providências voluntárias eficazes para evitar ou amenizar as conseqüências da infração, antes de proferida a decisão - A empresa interessada requer, *ao final*, a aplicação de condições atenuantes, o que será analisado, *oportunamente*, em dosimetria da sanção a ser aplicada em definitivo, *se for o caso*.

Sendo assim, deve-se apontar que o interessado, *tanto em defesa quanto em sede recursal*, não consegue apresentar qualquer excludente quanto ao ato infracional que lhe está sendo imputado no presente processo.

6. DA DOSIMETRIA DA SANÇÃO

Verificada a regularidade da ação fiscal, temos que verificar a correção do valor da multa aplicada como sanção administrativa ao ato infracional imputado.

Da Norma Vigente à Época dos Fatos:

Quanto ao valor da multa aplicada pela decisão de primeira instância administrativa de R\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil reais), tem-se que apontar a sua regularidade, por estar dentro dos limites impostos, à época, pela *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08.

No presente processo administrativo, observa-se a nova redação trazida pela Resolução ANAC nº 382, de 14/06/2016, *em especial*, quanto ao item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do ANEXO III da Resolução ANAC nº. 25/08.

Importante trazer aos autos o entendimento exposto em parecer da Procuradoria Federal junto à ANAC nº 00154/2015/DDA/PFANAC/PGF/AGU, datado de 01/07/2015, o qual apresenta recomendações quanto à vigência das normas da ANAC. Segundo essa exposição, tal vigência é imediata, inclusive para aplicação nos processos administrativos em curso. Acrescenta ainda que as alterações normativas têm o objetivo de padronizar condutas futuras. Por fim, quanto à dosimetria da sanção, essa Procuradoria recomenda que a aplicação das penalidades seja de acordo com a norma em vigência na data do cometimento do ato infracional.

Embora o parecer supracitado não seja de caráter vinculante, este Relator concorda com a manifestação trazida pela Procuradoria Federal junto à ANAC, acompanhando este entendimento, quanto à interpretação e aplicação de normas administrativo-punitivas no tempo.

Das Condições Atenuantes:

Ressalta-se que o CBA, em seu art. 295, dispõe que a multa será imposta de acordo com a gravidade da infração. Nesse sentido, a *então* Resolução ANAC nº. 25/08, bem como a *hoje vigente* Resolução ANAC nº. 472, de 06/06/2018, *estabelecem providências administrativas decorrentes do exercício das atividades de fiscalização sob competência da ANAC*, respectivamente, no *caput* do art. 22 e no *caput* do seu art. 36, aponta que na dosimetria "serão consideradas as circunstâncias atenuantes e agravantes.

Em decisão de primeira instância não foi reconhecida a existência de qualquer condição atenuante, das previstas nos incisos do §1º do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08, bem como nos incisos do §1º do artigo 36 da *hoje vigente* Resolução ANAC. nº 472/18, *in verbis*:

Resolução ANAC nº. 25/08

CAPÍTULO II - DAS ATENUANTES E AGRAVANTES

Art. 22. Para efeito de aplicação de penalidades serão consideradas as circunstâncias atenuantes e agravantes.

§ 1º São circunstâncias atenuantes:

I - o reconhecimento da prática da infração;

II - a adoção voluntária de providências eficazes para evitar ou amenizar as consequências da infração, antes de proferida a decisão;

III - a inexistência de aplicação de penalidades no último ano. (...)

Deve-se concordar com esta posição, na medida em que, *em nova consulta*, realizada em 09/03/2020, à folha de extrato de pagamentos do SIGEC (SEI! 4357660), correspondente ao interessado, observa-se a presença de sanções administrativas, compreendidas dentro do prazo de um ano da aplicação da sanção objeto do presente processo. Dessa forma, observa-se que tal circunstância não pode ser aplicada, configurando, *no caso em tela*, a ausência da condição atenuante prevista no inciso III do §1º do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08, bem como no inciso III do §1º do art. 36 da Resolução ANAC nº. 472/18, *hoje vigente*.

A empresa, *em sede recursal*, requer a aplicação da condição atenuante prevista no inciso I do §1º do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08 ("reconhecimento da prática da infração"), bem como, previsto no inciso I do §1º do art. 36 da Resolução ANAC nº. 472/18, *hoje vigente*. *No entanto*, não se pode concordar com este requerimento, na medida em que, *conforme se observa do processamento ora em curso*, a empresa em momento nenhum reconhece o ato infracional cometido, apontando, *desde o primeiro momento em que se apresenta no processo*, "[...] requer que o Auto de Infração impugnado seja anulado, pois deriva de obrigação ilegal".

Entende-se que, quanto à circunstância atenuante prevista no inciso I do §1º do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08 ("reconhecimento da prática da infração"), bem como, previsto no inciso I do §1º do art. 36, §1º da Resolução ANAC nº 472/2018, o ente regulado deve reconhecer não só a prática do ato, mas também o fato de que essa conduta infringiu norma de competência da Autoridade de Aviação Civil, ou seja, o autuado deve reconhecer, *expressamente*, o cometimento da conduta infracional.

Segundo entendimento desta ASJIN, inexistente a possibilidade da concessão deste tipo de condição atenuante (inciso I), quando o interessado, *durante o processamento em seu desfavor*, apresenta argumento contraditório ao necessário "reconhecimento da prática da infração", como, *por exemplo*: (i) alegação de algum tipo de excludente de sua responsabilidade pelo cometimento do ato infracional; (ii) arguição de inexistência de razoabilidade para a manutenção da sanção aplicada; (iii) requerimento no sentido de afastar a sanção aplicada; e ou (iv) requerimento de anulação do auto de infração e, *consequentemente*, o arquivamento do processo sancionador.

Cumprido mencionar a Súmula Administrativa aprovada pela Diretoria desta Agência, conforme Decisão nº 73, de 24/05/2019, publicada na Seção 1, página 02, do D.O.U., de 30/05/2019, conforme redação abaixo, *in verbis*:

SÚMULA ADMINISTRATIVA ANAC Nº 001/2019

ENUNCIADO: A apresentação pelo autuado de argumentos contraditórios ao "reconhecimento da prática da infração" é incompatível com a aplicação da atenuante prevista no art. 22, § 1º, inciso I, da Resolução nº 25, de 25 de abril de 2008, e no art. 36, § 1º, inciso I, da Resolução nº 472, de 6 de junho de 2018, a menos que se trate de explanação do contexto fático no qual ocorreu a infração ou de questões preliminares processuais.

No caso em tela, verifica-se que a empresa interessada, *em sede de defesa* (fls. 04 a 17), requer, *ao final*, "[...] que o Auto de Infração impugnado seja anulado, pois deriva de obrigação legal [...]". *Em sede recursal*, a empresa recorrente "[...] [reitera] os termos da defesa apresentada, a fim de que o Auto de Infração ora impugnado seja anulado, pois deriva de obrigação ilegal". Requer, ainda, que, caso "[...] não se entenda pela nulidade da citada Resolução, verifica-se que os valores de multas nela constantes exorbitam em muito os valores autorizados por Lei, devendo o seu montante ser revisto no caso de imposição de sanção pecuniária" (SEI! 1862283).

Sendo assim, *como visto*, a empresa, *em nenhum momento*, reconhece o cometimento do ato infracional que lhe está sendo imputado no presente processo, buscando, *ao atacar o processo em curso*, excluir a sua responsabilidade administrativa, não se podendo, então, considerar que houve por parte da empresa a materialização da condição atenuante prevista no inciso I do §1º do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08, bem como pelo inciso I do §1º do art. 36 da Resolução ANAC nº. 472/18, *hoje vigente*.

Da mesma forma, não se poderá acatar o requerimento da empresa recorrente quanto à aplicação da condição atenuante prevista no inciso II do mesmo dispositivo, com base no fundamento de que a mesma adotou, *voluntariamente*, providências eficazes para evitar ou amenizar as consequências da infração antes de proferida a decisão. *Nesse sentido*, há o entendimento nesta ASJIN de que o simples cumprimento, *em momento posterior à autuação*, das obrigações previstas na normatização, *por si só*, não pode ser considerado como uma providência voluntária, nem eficaz, de forma que venha, *de alguma forma*, a amenizar as consequências do ato infracional já consumado. Este tipo de condição atenuante só poderá ser aplicada no caso em que no correspondente processo sancionador constar a necessária materialização de que as ações da empresa interessada tenha, *comprovadamente*, atendido a todos os requisitos da norma, *ou seja*, tenha sido de forma voluntária, não impulsionada pela autuação, e que tenha, *também*, se demonstrado eficaz quanto às consequências da infração cometida, *o que não ocorreu no caso em tela*.

Das Condições Agravantes:

No caso em tela, não poderemos aplicar quaisquer das condições agravantes, conforme disposto nos diversos incisos previstos no §2º do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08, bem como nos incisos do §2º do art. 36 da, *hoje vigente*, Resolução ANAC nº. 472/18, conforme abaixo *in verbis*:

Resolução ANAC nº. 25/08

CAPÍTULO II - DAS ATENUANTES E AGRAVANTES

Art. 22. Para efeito de aplicação de penalidades serão consideradas as circunstâncias atenuantes e agravantes.

(...)

§ 2º São circunstâncias agravantes:

I - a reincidência;

II - a recusa em adotar medidas para reparação dos efeitos da infração;

III - a obtenção, para si ou para outrem, de vantagens resultantes da infração;

IV - exposição ao risco da integridade física de pessoas;

V - a destruição de bens públicos;

VI - o número de reclamações de passageiros registradas em relação ao mesmo fato. (Redação dada pela Resolução nº 306, de 25.2.2014)

§ 3º Ocorre reincidência quando houver o cometimento de nova infração, após penalização definitiva por infração anterior.

§ 4º Para efeito de reincidência não prevalece a infração anterior se entre a data de seu cometimento e a da infração posterior tiver decorrido período de tempo igual ou superior a um ano.

Deve-se apontar que, *da mesma forma*, não cabe a aplicação de qualquer das condições agravantes, conforme disposto nos diversos incisos previstos no §2º do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08, bem como nos incisos do §2º do art. 36 da, *hoje vigente*, Resolução ANAC nº. 472/18.

Observa-se, então, não existir nenhuma circunstância atenuante e/ou agravante, conforme previstos nos incisos dos §§1º e 2º, ambos do artigo 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08, bem como, também conforme dispostos nos incisos dos §§1º e 2º, ambos do art. 36 da Resolução ANAC nº. 472/18, *hoje vigente*.

7. DA SANÇÃO A SER APLICADA EM DEFINITIVO

Observa-se que a sanção aplicada pela decisão de primeira instância administrativa foi no valor de R\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil reais). Destaca-se que, com base no item 23 da Tabela II (Construção/Manutenção e Operação de Aeródromos) do ANEXO III da *então vigente* Resolução ANAC nº 25/2008, para *pessoa jurídica*, o valor da multa referente a este item poderá ser imputado em R\$ 20.000,00 (grau mínimo); R\$ 35.000,00 (grau médio) ou R\$ 50.000,00 (grau máximo).

Na medida em que não há nenhuma das circunstâncias atenuantes (incisos do §1º do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08 e incisos do §1º do art. 36 da *hoje vigente* Resolução ANAC nº. 472/18) e nenhuma das condições agravantes (incisos do §2º do art. 22 da *então vigente* Resolução ANAC nº. 25/08 e incisos do §2º do art. 36 da *hoje vigente* Resolução ANAC nº. 472/18), o valor da sanção a ser aplicada deve ser aplicado no *patamar médio* do previsto, *ou seja*, R\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil reais), este referente ao ato infracional cometido.

Demonstra-se, assim, que a aplicação da penalidade ao interessado no feito tem base legal, afastando as alegações apresentadas *em sede recursal*.

8. DO VOTO

Pelo exposto, voto por **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso, **MANTENDO** a sanção aplicada pela autoridade competente da primeira instância administrativa, **no valor de R\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil reais)**, que é o *patamar médio* previsto para o ato infracional cometido.

É o voto deste Relator.

Rio de Janeiro, 29 de maio de 2020.

SÉRGIO LUÍS PEREIRA SANTOS
Especialista em Regulação de Aviação Civil
SIAPE 2438309



Documento assinado eletronicamente por **SERGIO LUIS PEREIRA SANTOS, Especialista em Regulação de Aviação Civil**, em 29/05/2020, às 08:27, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.anac.gov.br/sei/autenticidade>, informando o código verificador **4357661** e o código CRC **2FCE9FAB**.

SEI nº 4357661



Superintendência de Administração e Finanças - SAF
Gerência Planejamento, Orçamento, Finanças e Contabilidade - GPOF

Impresso por: ANAC\hildenise.reinert

Data/Hora: 09/03/2020 16:35:19

Dados da consulta

Consulta

Extrato de Lançamentos

Nome da Entidade: DEPARTAMENTO AEROVIÁRIO DO ESTADO DE SÃO PAULO - DAESP

Nº ANAC: 30004231503

CNPJ/CPF:

CADIN: Sim

Div. Ativa: Não - E

Tipo Usuário: Integral

UF: SP

Receita	Nº Processo	Nº Auto Infração	Processo SEI	Data Vencimento	Data Infração	Valor Original	Data do Pagamento	Valor Pago	Valor Utilizado	Chave	Situação	Valor Débito (R\$)
9081						0,00	19/12/2013	4 587,45	0,00			0,00
9081						0,00	19/12/2013	20 004,60	0,00			0,00
9081						0,00	19/12/2013	18 534,60	0,00			0,00
9081						0,00	23/12/2013	100 022,99	0,00			0,00
9081						0,00	23/12/2013	22 937,24	0,00			0,00
0345	00000013452013		00065032921201318	11/05/2013	19/11/2012	R\$ 14 340,00	21/11/2012	14 340,00	14 340,00		PG	0,00
0345	00000033452012		00065047529201284	08/06/2012	07/07/2010	R\$ 14 340,00	06/07/2010	14 340,00	14 340,00		PG	0,00
0345	00000133452012		00065052232201231	24/06/2012	20/08/2010	R\$ 14 340,00	18/06/2012	14 340,00	14 340,00		PG	0,00
0344	00000143442012		00065055340201265	24/06/2012	11/11/2010	R\$ 22 425,00	18/06/2012	22 425,00	22 425,00		PG	0,00
0346	00000143462011		60800106490201124	25/07/2011	06/06/2006	R\$ 9 924,00	08/10/2012	13 111,58	13 111,58		PG	0,00
0346	00000153462011		60800105449201131	22/07/2011	21/06/2006	R\$ 9 924,00	08/10/2012	13 111,58	13 111,58		PG	0,00
0346	00000163462011		60800107532201144	27/07/2011	19/07/2006	R\$ 9 924,00	08/10/2012	13 111,58	13 111,58		PG	0,00
0346	00000173462011		60800107549201100	27/07/2011	22/07/2006	R\$ 9 924,00	08/10/2012	13 111,58	13 111,58		PG	0,00
0345	00000183452011		60800108687201106	27/07/2011	12/01/2006	R\$ 14 340,00	24/02/2012	18 147,27	18 147,27		PG	0,00
0346	00000183462011		60800105262201137	22/07/2011	12/04/2006	R\$ 9 924,00	08/10/2012	13 111,58	13 111,58		PG	0,00
0345	00000193452011		60800108738201191	27/07/2011	22/05/2006	R\$ 14 340,00	08/10/2012	18 946,00	18 946,00		PG	0,00
0345	00000203452011		60800109060201164	27/07/2011	23/05/2006	R\$ 14 340,00	08/10/2012	18 946,00	18 946,00		PG	0,00
0345	00000203452012		00065075547201256	03/08/2012	11/11/2011	R\$ 14 340,00	09/11/2010	14 340,00	14 340,00		PG	0,00
0345	00000213452011		60800109664201119	27/07/2011	01/11/2006	R\$ 14 340,00	08/10/2012	18 946,00	18 946,00		PG	0,00
0344	00000313442011		60800175071201132	03/11/2011	15/08/2008	R\$ 22 425,00	15/10/2012	28 786,97	28 786,97		PG	0,00
0344	00000333442011		60800176067201191	03/11/2011	18/07/2008	R\$ 22 425,00	15/10/2012	28 786,97	28 786,97		PG	0,00
0345	00000353452011		60800154875201106	14/10/2011	04/10/2007	R\$ 14 340,00		0,00	0,00		PG	0,00
0347	00000353472011		60800105461201145	22/07/2011	24/11/2006	R\$ 1 000,00	08/10/2012	1 321,20	1 321,20		PG	0,00
0345	00000363452011		60800154886201188	14/10/2011	28/02/2007	R\$ 14 340,00		0,00	0,00		PG	0,00
0345	00000393452011		60800157570201148	14/10/2011	11/01/2007	R\$ 14 340,00		0,00	0,00		PG	0,00
0345	00000403452011		60800157558201133	14/10/2011	29/08/2007	R\$ 14 340,00		0,00	0,00		PG	0,00
0345	00000413452011		60800157564201191	14/10/2011	13/04/2007	R\$ 14 340,00		0,00	0,00		PG	0,00
0347	00000413472011		60800108946201191	27/07/2011	06/12/2006	R\$ 1 000,00	08/10/2012	1 321,20	1 321,20		PG	0,00
0345	00000423452011		60800175034201124	03/11/2011	15/07/2008	R\$ 14 340,00	08/10/2012	18 408,25	18 408,25		PG	0,00
0347	00000423472011		60800109658201153	27/07/2011	23/08/2006	R\$ 1 000,00	08/10/2012	1 321,20	1 321,20		PG	0,00
0345	00000433452011		60800175057201139	03/11/2011	14/05/2008	R\$ 14 340,00	08/10/2012	18 408,25	18 408,25		PG	0,00
0346	00000433462011		60800153150201192		01/11/2006	R\$ 9 924,00		0,00	0,00		CAN	0,00
0346	00000443462011		60800154883201144	20/10/2011	12/07/2007	R\$ 9 924,00		0,00	0,00		PG	0,00
0346	00000453462011		60800176056201110	03/11/2011	12/02/2008	R\$ 9 924,00	08/10/2012	12 739,43	12 739,43		PG	0,00
0347	00001173472011		60800153150201192	20/10/2011	01/11/2006	R\$ 1 000,00		0,00	0,00		PG	0,00
0347	00001213472011		60800171607201141	20/10/2011	03/10/2007	R\$ 1 000,00		0,00	0,00		PG	0,00
0347	00001223472011		60800171617201186	20/10/2011	10/01/2007	R\$ 1 000,00		0,00	0,00		PG	0,00
2081	625388101	05747/2010	60800022087201062	09/12/2010		R\$ 10 000,00		0,00	0,00		CA	0,00
2081	625417109	05787/2010	60800022095201017	30/01/2014	01/01/1900	R\$ 140 000,00	28/12/2017	231 391,99	231 391,99		PG	0,00
2081	625456100	05785/2010	60800022093201010	30/05/2011	01/01/1900	R\$ 70 000,00	19/12/2013	120 027,59	100 022,99		PG	0,00
2081	625457108	05786/2010	60800022094201064	17/12/2010	01/01/1900	R\$ 17 500,00		0,00	0,00		CA	0,00
2081	625515109	05422/2010	60800021259201081	31/12/2010	01/01/1900	R\$ 70 000,00		0,00	0,00		CA	0,00
2081	626475111	05784/2010	60800022091201021	01/04/2011	07/07/2010	R\$ 70 000,00		0,00	0,00		CAN	0,00
2081	626541113	05745/2010	60800022085201073	02/07/2012	07/07/2010	R\$ 17 500,00	19/12/2013	27 524,69	22 937,24		PG	0,00
2081	628953113	05782/2010	60800022089201051	05/09/2016	07/07/2010	R\$ 17 500,00		0,00	0,00		PG	0,00
2081	628955110	05783/2010	60800022090201086	01/09/2014	07/07/2010	R\$ 35 000,00	28/12/2017	55 468,00	55 468,00		PG	0,00
2081	628974116	05741/2010	60800022083201084	21/08/2014	07/07/2010	R\$ 17 500,00	28/12/2017	27 893,24	27 893,24		PG	0,00
2081	628977110	07107/2010	60800031562201091	22/09/2014	11/11/2010	R\$ 70 000,00	28/12/2017	110 936,00	110 936,00		PG	0,00
2081	628978119	05421/2010	60800021257201091	22/09/2014	19/08/2010	R\$ 35 000,00	28/12/2017	55 468,00	55 468,00		PG	0,00
2081	628979117	05743/2010	60800022084201029	22/09/2014	07/07/2010	R\$ 17 500,00	28/12/2017	27 734,00	27 734,00		PG	0,00
2081	628988116	00223/2011	60800033789201152	01/09/2014	10/11/2010	R\$ 70 000,00	28/12/2017	110 936,00	110 936,00		PG	0,00
2081	631877120	07100/2010	60800031563201036	08/05/2017	10/11/2010	R\$ 70 000,00		0,00	0,00		PG	0,00
2081	631880120	05750/2010	60800022088201015	08/05/2017	07/07/2010	R\$ 17 500,00		0,00	0,00		PG	0,00
2081	631881129	07105/2010	60800031564201081	08/05/2017	10/11/2010	R\$ 70 000,00		0,00	0,00		PG	0,00
2081	632309120	05409/2010	60800021255201001	25/05/2012	19/08/2010	R\$ 70 000,00	19/12/2013	111 207,59	92 672,99		PG	0,00
2081	632311121	07017/2010	60800021256201047	25/05/2012	19/08/2010	R\$ 70 000,00		0,00	0,00		CAN	0,00
2081	632338123	01745/2009	60800000687201070	25/05/2017	07/12/2009	R\$ 140 000,00		0,00	0,00		PG	0,00
2081	639652136	01346/2011	60800056858201104	13/12/2013	26/11/2010	R\$ 35 000,00	28/12/2017	58 145,49	58 145,49		PG	0,00
2081	640326143	05784/2010	60800022091201021	13/03/2017	07/07/2010	R\$ 40 000,00		0,00	0,00		PG	0,00
2081	648625158	06168/2012	00065141750201228	13/07/2018	29/05/2012	R\$ 80 000,00		0,00	0,00		PG	0,00
2081	650403155	0196/2013	00065013106201341	26/07/2018	19/11/2012	R\$ 40 000,00		0,00	0,00		PG	0,00

2081	651150153	06169/2012	00065141753201261	21/01/2019	29/05/2012	R\$ 80 000,00		0,00		PG	0,00
2081	651151151	06170/2012	00065141751201272	21/01/2019	29/05/2012	R\$ 40 000,00		0,00		PG	0,00
2081	652291152	05645/2013	00065058430201399	29/01/2016	18/09/2012	R\$ 17 500,00		0,00		PG	0,00
2081	652292150	05643/2013	00065058433201322	29/01/2016	18/09/2012	R\$ 52 500,00		0,00		PG	0,00
2081	656311162	05637/2013	00065058438201355	03/05/2019	17/09/2012	R\$ 17 500,00	30/10/2019	21 525,36	21 525,36	PG	0,00
2081	656313169	05642/2013	00065058435201311	31/12/2018	17/09/2012	R\$ 17 500,00		0,00		PG	0,00
2081	658037168	00792/2015	00058127058201529	23/12/2016	26/08/2015	R\$ 35 000,00		0,00		PG	0,00
2081	658038166	00026/2016	00058014752201668	23/12/2016	12/08/2015	R\$ 35 000,00		0,00		PG	0,00
2081	658674170	01551/2014	00065074343201460	26/04/2019	15/05/2014	R\$ 20 000,00	30/10/2019	24 709,02	24 709,02	PG	0,00
2081	658675179	01558/2014	00065074357201483	02/05/2019	15/05/2014	R\$ 20 000,00	30/10/2019	24 600,41	24 600,41	PG	0,00
2081	658676177	01559/2014	00065074358201428	02/05/2019	15/05/2014	R\$ 20 000,00	30/10/2019	24 600,41	24 600,41	PG	0,00
2081	659056170	00038/2015	00058038282201547	28/02/2020	01/10/2014	R\$ 60 000,00		0,00		PU2	62 580,00
2081	659071173	00039/2015	00058038284201536	02/03/2020	01/10/2014	R\$ 80 000,00		0,00		PU2	81 848,00
2081	659227179	00037/2015	00058038280201558	17/05/2019	01/10/2014	R\$ 35 000,00	30/10/2019	43 050,73	43 050,73	PG	0,00
2081	659580174	00796/2015	00058127069201517	02/03/2020	26/08/2015	R\$ 140 000,00		0,00		DC2	143 234,00
2081	660027171	00030/2016	00058014756201646	13/07/2017	13/08/2015	R\$ 70 000,00		0,00		RE2	0,00
2081	660028170	00041/2015	00058038287201570	20/06/2019	01/10/2014	R\$ 40 000,00	30/10/2019	49 013,31	49 013,31	PG	0,00
2081	660373174	00027/2016	00058014753201611	28/07/2017	12/08/2015	R\$ 35 000,00		0,00		RE2	0,00
2081	660495171	00795/2015	00058127067201510	28/02/2020	26/08/2015	R\$ 105 000,00		0,00		DC2	109 515,00
2081	660684179	00799/2015	00058127079201544	17/05/2019	26/08/2015	R\$ 70 000,00	30/10/2019	86 101,46	86 101,46	PG	0,00
2081	660788178	00032/2016	00058014759201680	21/10/2019	13/08/2015	R\$ 70 000,00		0,00		CP CD	85 697,81
2081	660799173	02245/2014	00065116602201437	12/07/2019	05/08/2014	R\$ 40 000,00	30/10/2019	48 786,19	48 786,19	PG	0,00
2081	660835173	02244/2014	00065116597201462	28/12/2018	05/08/2014	R\$ 20 000,00	30/10/2019	25 113,76	25 113,76	PG	0,00
2081	660866173	02246/2014	00065116603201481	26/12/2019	05/08/2014	R\$ 20 000,00		0,00		CP CD	24 334,07
2081	660984178	02361/2014	00065137702201405	14/11/2019	03/09/2014	R\$ 20 000,00		0,00		CP CD	24 409,01
2081	660985176	02363/2014	00065137707201420	14/11/2019	03/09/2014	R\$ 20 000,00		0,00		CP CD	24 409,01
2081	661117176	00033/2015	00058038276201590	17/06/2019	01/10/2014	R\$ 10 000,00	30/10/2019	12 253,32	12 253,32	PG	0,00
2081	661128171	00072/2015	00058038291201538	18/07/2019	01/10/2014	R\$ 10 000,00		0,00		CP CD	12 387,01
2081	661129170	00036/2015	00058038279201523	20/06/2019	01/10/2014	R\$ 10 000,00	30/10/2019	12 253,32	12 253,32	PG	0,00
2081	661177170	00797/2015	00058127074201511	20/10/2017	26/08/2015	R\$ 40 000,00		0,00		PG	0,00
2081	661187177	00071/2015	00058038290201593	26/10/2017	01/10/2014	R\$ 17 500,00		0,00		PG	0,00
2081	661555174	00802/2015	00058127091201559	31/05/2019	26/08/2015	R\$ 17 500,00	30/10/2019	21 525,36	21 525,36	PG	0,00
2081	661699172	02362/2014	00065137703201441	25/11/2019	03/09/2014	R\$ 20 000,00		0,00		CP CD	24 409,01
2081	661700170	02364/2014	00065137709201419	06/09/2019	03/09/2014	R\$ 40 000,00		0,00		CP CD	49 161,88
2081	661706179	002237/2015	00065161343201580	30/11/2017	13/11/2015	R\$ 20 000,00		0,00		RE2	0,00
2081	661707177	02365/2014	00065137711201498	29/11/2019	03/09/2014	R\$ 40 000,00		0,00		CP CD	48 818,02
2081	661708175	002239/2015	00065161353201515	30/11/2017	13/11/2015	R\$ 20 000,00		0,00		RE2	0,00
2081	663144184	00040/2015	00058038285201581	28/02/2020	01/10/2014	R\$ 80 000,00		0,00		PU2	83 440,00
2081	663933180	00024/2016	00058014748201608	08/06/2018	12/08/2015	R\$ 17 500,00		0,00		RE2	22 852,14
2081	663933183	000306/2017	00058505213201714	15/06/2018	03/09/2015	R\$ 10 000,00		0,00		PG	0,00
2081	664087187	000312/2017	00058506519201798	18/07/2018	04/09/2015	R\$ 10 000,00		0,00		RE2	13 004,37
2081	664089183	000312/2017	00058506519201798	18/07/2018	04/09/2015	R\$ 10 000,00		0,00		RE2	13 004,37
2081	664101186	000707/2017	00065521304201716	25/06/2018	05/04/2016	R\$ 35 000,00		0,00		RE2	45 704,29
2081	664102184	000665/2017	00065520351201734	25/06/2018	07/04/2016	R\$ 20 000,00		0,00		RE2	26 116,74
2081	664175180	000733/2017	00065525475201714	05/07/2018	06/04/2016	R\$ 20 000,00		0,00		RE2	26 008,74
2081	664177186	000663/2017	00065546519201731	05/07/2018	07/04/2016	R\$ 20 000,00		0,00		RE2	26 008,74
2081	664260188	00069/2015	00058038288201514	28/02/2020	01/10/2014	R\$ 40 000,00		0,00		PU2	41 720,00
2081	665100183	003673/2018	00065009157201883	12/10/2018	27/06/2017	R\$ 8 000,00		0,00		RE2	0,00
2081	665106182	003727/2018	00065009745201817	12/10/2018	08/11/2017	R\$ 8 000,00		0,00		RE2	10 276,85
2081	665107180	003725/2018	00065009734201837	12/10/2018	08/11/2017	R\$ 8 000,00		0,00		RE2	0,00
2081	665122184	003718/2018	00065009725201846	18/10/2018	08/11/2017	R\$ 8 000,00		0,00		RE2	0,00
2081	665414182	003665/2018	00065009059201846	16/11/2018	26/06/2017	R\$ 70 000,00		0,00		RE2	0,00
2081	665816184	003666/2018	00065009086201819	21/12/2018	26/06/2017	R\$ 20 000,00		0,00		RE2	0,00
2081	665837187	004716/2018	00067000801201838	28/12/2018	15/09/2017	R\$ 10 000,00	30/10/2019	12 556,88	12 556,88	PG	0,00
2081	665841185	003517/2018	00066003811201835	28/12/2018	06/10/2016	R\$ 35 000,00		0,00		RE2	0,00
2081	665842183	003508/2018	00066003750201814	28/12/2018	06/10/2016	R\$ 17 500,00		0,00		RE2	0,00
2081	665867189	004730/2018	00067000805201816	28/12/2018	15/09/2017	R\$ 10 000,00		0,00		RE2	0,00
2081	666190184	003416/2018	00058004285201820	31/01/2019	01/08/2017	R\$ 80 000,00	30/10/2019	100 020,64	100 020,64	PG	0,00
2081	666249188	003532/2018	00066003995201833	01/02/2019	07/10/2016	R\$ 17 500,00	30/10/2019	21 793,14	21 793,14	PG	0,00
2081	666816190	003518/2018	00066003813201824	27/04/2019	06/10/2016	R\$ 10 000,00		0,00		CP CD	12 544,98
2081	666817198	003519/2018	00066003816201868	27/04/2019	06/10/2016	R\$ 10 000,00		0,00		PU2	12 544,98
2081	666899192	003530/2018	00066003993201844	03/05/2019	06/10/2016	R\$ 10 000,00	30/10/2019	12 300,20	12 300,20	PG	0,00
2081	666944191	004987/2018	00067000924201879	09/05/2019	15/09/2017	R\$ 17 500,00		0,00		CAN	0,00
2081	667382191	005573/2018	00067001170201874	21/06/2019	13/09/2017	R\$ 70 000,00		0,00		RE2N	87 106,59
2081	667663194	006452/2018	00065056541201875	12/07/2019	09/10/2018	R\$ 40 000,00		0,00		RE2N	49 548,07
2081	668017198	003516/2018	00066003807201877	15/08/2019	06/10/2016	R\$ 70 000,00		0,00		CP CD	86 357,93
2081	668019194	003515/2018	00066003783201856	15/08/2019	06/10/2016	R\$ 17 500,00		0,00		CP CD	21 589,48
2081	668191193	006446/2018	00065056523201893	23/08/2019	09/10/2018	R\$ 20 000,00		0,00		PU2	24 673,69
2081	668206195	003248/2018	00066002193201814	29/08/2019	06/10/2016	R\$ 10 000,00		0,00		RE2N	12 336,84
2081	668207193	003248/2018	00066002193201814	29/08/2019	06/10/2016	R\$ 17 500,00		0,00		CAN	0,00
2081	668225191	006981/2019	00065001926201986	30/08/2019	19/06/2018	R\$ 8 000,00		0,00		RE2N	9 869,47
2081	668417193	003415/2018	00058004294201811	19/09/2019	01/08/2017	R\$ 140 000,00		0,00		CP CD	172 066,60

2081	668423198	003433/2018	00066003284201869	05/12/2019	06/10/2016	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 292,31
2081	668446197	006448/2018	00065056532201884	20/09/2019	09/10/2018	R\$ 40 000,00	0,00	0,00	PU2	49 161,88
2081	668458190	006447/2018	00065056530201895	20/09/2019	09/10/2018	R\$ 8 000,00	0,00	0,00	RE2N	9 832,37
2081	668460192	006450/2018	00065056533201829	20/09/2019	09/10/2018	R\$ 40 000,00	0,00	0,00	RE2N	49 161,88
2081	668577193	003454/2018	00065006582201811	10/10/2019	07/10/2016	R\$ 10 000,00	0,00	0,00	PU2	12 242,54
2081	668579190	006974/2019	00065001820201982	10/10/2019	19/06/2018	R\$ 70 000,00	0,00	0,00	RE2N	85 697,81
2081	668582190	006979/2019	00065001901201982	10/10/2019	19/06/2018	R\$ 70 000,00	0,00	0,00	RE2N	85 697,81
2081	668583198	006980/2019	00065001913201915	10/10/2019	19/06/2018	R\$ 70 000,00	0,00	0,00	RE2N	85 697,81
2081	668596190	006451/2018	00065056538201851	11/10/2019	09/10/2018	R\$ 8 000,00	0,00	0,00	PU2	9 794,03
2081	668599194	003456/2018	00065006596201834	11/10/2019	06/10/2016	R\$ 10 000,00	0,00	0,00	PU2	12 242,54
2081	668613193	005570/2018	00067001167201851	17/10/2019	13/09/2017	R\$ 10 000,00	0,00	0,00	CP CD	12 242,54
2081	668709191	005046/2018	00067000962201821	07/11/2019	15/09/2017	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 357,88
2081	668789190	005546/2018	00067001133201866	29/11/2019	12/09/2017	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 357,88
2081	668791191	008706/2019	00058022015201981	29/11/2019	12/12/2018	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 357,88
2081	668853195	004986/2018	00067000923201824	05/12/2019	15/09/2017	R\$ 10 000,00	0,00	0,00	RE2N	12 167,03
2081	668913192	004974/2018	00067000918201811	13/12/2019	15/09/2017	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 292,31
2081	668917195	005558/2018	00067001155201826	13/12/2019	12/09/2017	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 292,31
2081	668932199	005571/2018	00067001169201840	13/12/2019	13/09/2017	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 292,31
2081	668938198	005574/2018	00067001171201819	13/12/2019	13/09/2017	R\$ 140 000,00	0,00	0,00	RE2N	170 338,50
2081	668947197	008705/2019	00058022014201937	26/12/2019	10/12/2018	R\$ 70 000,00	0,00	0,00	RE2N	85 169,25
2081	668971190	008672/2019	00058021706201968	27/12/2019	10/12/2018	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 292,31
2081	668988194	008673/2019	00058021714201912	03/01/2020	10/12/2018	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 226,40
2081	668989192	008682/2019	00058021779201950	03/01/2020	13/12/2018	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 226,40
2081	669033195	008679/2019	00058021766201981	10/01/2020	11/12/2018	R\$ 70 000,00	0,00	0,00	RE2N	84 534,61
2081	669034193	005555/2018	00067001149201879	10/01/2020	12/09/2017	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 133,65
2081	669035191	005564/2018	00067001159201812	10/01/2020	12/09/2017	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	RE2N	21 133,65
2081	669266204	009276/2019	00065040028201943	05/03/2020	15/05/2019	R\$ 14 000,00	0,00	0,00	RE2N	14 184,80
2081	669267202	008722/2019	00065032209201904	05/03/2020	14/05/2019	R\$ 14 000,00	0,00	0,00	RE2N	14 184,80
2081	669275203	008725/2019	00065032225201999	06/03/2020	14/05/2019	R\$ 8 000,00	0,00	0,00	RE2N	8 079,20
2081	669276201	008676/2019	00058021748201907	06/03/2020	11/12/2018	R\$ 10 000,00	0,00	0,00	RE2N	10 099,00
2081	669280200	008700/2019	00058021952201910	06/03/2020	11/12/2018	R\$ 70 000,00	0,00	0,00	DC1	70 693,00
2081	669289203	009334/2019	00065040810201962	06/03/2020	11/06/2019	R\$ 14 000,00	0,00	0,00	DC1	14 138,60
2081	669349200	008256/2019	00065020689201952	13/03/2020	12/02/2019	R\$ 14 000,00	0,00	0,00	DC1	14 000,00
2081	669350204	009140/2019	00058025788201910	13/03/2020	11/07/2019	R\$ 14 000,00	0,00	0,00	DC1	14 000,00
2081	669390203	006975/2019	00065001831201962	19/03/2020	19/06/2018	R\$ 14 000,00	0,00	0,00	DC1	14 000,00
2081	669391201	007045/2019	00065002846201948	19/03/2020	19/06/2018	R\$ 70 000,00	0,00	0,00	DC1	70 000,00
2081	669397200	003535/2018	00066003998201877	19/03/2020	07/10/2016	R\$ 17 500,00	0,00	0,00	DC1	17 500,00
2081	669398209	008310/2019	00065022111201931	19/03/2020	02/03/2019	R\$ 35 000,00	0,00	0,00	DC1	35 000,00
2081	669402200	008329/2019	00065022191201924	19/03/2020	28/07/2018	R\$ 35 000,00	0,00	0,00	DC1	35 000,00
2081	669492206	008701/2019	00058021955201953	03/04/2020	13/12/2018	R\$ 40 000,00	0,00	0,00	DC1	40 000,00
2081	669504203	008789/2019	00065033206201980	03/04/2020	14/05/2019	R\$ 8 000,00	0,00	0,00	DC1	8 000,00
Totais em 09/03/2020 (em reais):						5 291 267,00	1 974 444,62	1 931 317,97		2 885 692,98

Legenda do Campo Situação

AD3 - RECURSO ADMITIDO EM 3ª INSTÂNCIA
AD3N - RECURSO ADMITIDO EM 3ª INSTÂNCIA SEM EFEITO SUSPENSIVO
CA - CANCELADO
CAN - CANCELADO
CAN-P - CANCELADO POR PRESCRIÇÃO
CD - CADIN
CP - CRÉDITO À PROCURADORIA
DA - DÍVIDA ATIVA
DC1 - DECIDIDO EM 1ª INSTÂNCIA, MAS AINDA AGUARDANDO CIÊNCIA
DC2 - DECIDIDO EM 2ª INSTÂNCIA, MAS AGUARDANDO CIÊNCIA
DC3 - DECIDIDO EM 3ª INSTÂNCIA, MAS AGUARDANDO CIÊNCIA
DG2 - DILIGÊNCIAS POR INICIATIVA DA 2ª INSTÂNCIA
DG3 - DILIGÊNCIAS POR INICIATIVA DA 3ª INSTÂNCIA
EF - EXECUÇÃO FISCAL
GDE - GARANTIA DA EXECUÇÃO POR DEPÓSITO JUDICIAL
GPE - GARANTIA DA EXECUÇÃO POR PENHORA REGULAR E SUFICIENTE
IN3 - RECURSO NÃO FOI ADMITIDO A 3ª INSTÂNCIA
INR - REVISÃO A PEDIDO OU POR INICIATIVA DA ANAC NÃO FOI ADMITIDA
IT2 - PUNIDO PQ RECURSO EM 2ª FOI INTEMPESTIVO
IT3 - PUNIDO PQ RECURSO EM 3ª INSTÂNCIA FOI INTEMPESTIVO
ITD - RECURSO EM 2ª INSTÂNCIA INTEMPESTIVO, MAS AINDA AGUARDANDO CIÊNCIA DO INFRATOR
ITDN - RECURSO EM 2ª INSTÂNCIA INTEMPESTIVO, MAS AINDA AGUARDANDO CIÊNCIA DO INFRATOR, SEM EFEITO SUSPENSIVO
ITT - RECURSO EM 3ª INSTÂNCIA INTEMPESTIVO, MAS AINDA AGUARDANDO CIÊNCIA DO INFRATOR
PC - PARCELADO

PG - QUITADO
PGDJ - QUITADO DEPÓSITO JUDICIAL CONVERTIDO EM RE
PP - PARCELADO PELA PROCURADORIA
PU - PUNIDO
PU1 - PUNIDO 1ª INSTÂNCIA
PU2 - PUNIDO 2ª INSTÂNCIA
PU3 - PUNIDO 3ª INSTÂNCIA
RAN - PROCESSO EM REVISÃO POR INICIATIVA DA ANAC
RANS - PROCESSO EM REVISÃO POR INICIATIVA DA ANAC
RE - RECURSO
RE2 - RECURSO DE 2ª INSTÂNCIA
RE2N - RECURSO DE 2ª INSTÂNCIA SEM EFEITO SUSPENSIVO
RE3 - RECURSO DE 3ª INSTÂNCIA
RE3N - RECURSO DE 3ª INSTÂNCIA SEM EFEITO SUSPENSIVO
REN - RECURSO SEM EFEITO SUSPENSIVO
RS - RECURSO SUPERIOR
RSN - RECURSO SUPERIOR SEM EFEITO SUSPENSIVO
RVS - PROCESSO EM REVISÃO POR INICIATIVA DO INTERE
RVSN - PROCESSO EM REVISÃO POR INICIATIVA DO INTER
RVT - REVISTO
SDE - SUSPENSÃO DA EXIGIBILIDADE POR DEPÓSITO JUDI
SDJ - SUSPENSÃO DA EXIGIBILIDADE POR DECISÃO JUDICI
SUS-P - SUSPENSO POR PRESCRIÇÃO
SUS-PEX - SUSPENSO POR PRESCRIÇÃO - PARCELAMENTO



VOTO

PROCESSO: 00065.161408/2015-97

INTERESSADO: INFRAERO

Considerando o disposto no art. 43 da Resolução ANAC nº 472, de 06 de junho de 2018, art. 13 da Instrução Normativa ANAC nº 135, de 28 de fevereiro de 2019 e art. 8º da Portaria nº 1.244/ASJIN, de 23 de abril de 2019, profiro meu voto nos seguintes termos:

Acompanho o voto do Relator, Voto JULG ASJIN (SEI nº 4357661), apresentado na 511ª Sessão de Julgamento da ASJIN, o qual se manifestou por **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso, **MANTENDO** a sanção aplicada pela autoridade competente da primeira instância administrativa, **no valor de R\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil reais)**, que é o *patamar médio* previsto para o ato infracional cometido.

É como voto.

Rio de Janeiro, 18 de agosto de 2020.

DANIELLA DA SILVA MACEDO GUERREIRO

(Especialista em Regulação de Aviação Civil da ANAC - SIAPE 1650801 - Membro Julgador - Portaria ANAC nº 2.752, de 11/08/2017)



Documento assinado eletronicamente por **Daniella da Silva Macedo Guerreiro, Especialista em Regulação de Aviação Civil**, em 18/08/2020, às 10:44, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.anac.gov.br/sei/autenticidade>, informando o código verificador **4662740** e o código CRC **167FA415**.

SEI nº 4662740



VOTO

PROCESSO: 00065.161408/2015-97

INTERESSADO: INFRAERO

Considerando o disposto no art. 43 da Resolução ANAC nº 472, de 06 de junho de 2018, art. 13 da Instrução Normativa ANAC nº 135, de 28 de fevereiro de 2019 e art. 8º da Portaria nº 1.244/ASJIN, de 23 de abril de 2019, profiro meu voto nos seguintes termos:

Acompanho o voto do Relator, Voto JULG ASJIN (SEI nº 4357661), o qual concluiu por **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso, **MANTENDO** a sanção aplicada pela autoridade competente da primeira instância administrativa, no valor de **R\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil reais)**, que é o *patamar médio* previsto para o ato infracional cometido descrito no AI nº 002266/2015, qual seja, "*Não apresentar o PEZR do aeródromo no prazo estabelecido em legislação*".

É como voto.

Rio de Janeiro, 18 de agosto de 2020.

Cássio Castro Dias da Silva
SIAPE 1467237
Presidente da Turma Recursal - RJ



Documento assinado eletronicamente por **Cassio Castro Dias da Silva, Presidente de Turma**, em 18/08/2020, às 10:48, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.anac.gov.br/sei/autenticidade>, informando o código verificador **4665857** e o código CRC **944C022B**.

SEI nº 4665857



CERTIDÃO

Brasília, 18 de agosto de 2020

CERTIDÃO DE JULGAMENTO EM SEGUNDA INSTÂNCIA ADMINISTRATIVA **511ª SESSÃO DE JULGAMENTO DA ASJIN**

Processo: 00065.161408/2015-97

Interessado: EMPRESA BRASILEIRA DE INFRAESTRUTURA AEROPORTUÁRIA – INFRAERO

Auto de Infração: 002266/2015

Crédito de multa: 662.149/17-0

Membros Julgadores ASJIN:

- Cássio Castro Dias da Silva - SIAPE 1467237 - Portarias ANAC nº 751/2017 e nº 1.518/2018 - Presidente da Sessão Recursal
- Sérgio Luís Pereira Santos - SIAPE 2438309 - Portaria ANAC nº 1.921, de 21/10/2009 - Relator
- Daniella da Silva Macedo Guerreiro - SIAPE 1650801 - Portaria ANAC nº 2.752, de 11/08/2017 - Membro Julgador

Certifico que a Assessoria de Julgamento de Autos em Segunda Instância - ASJIN da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC, ao apreciar o processo em epígrafe na sessão realizada nesta data, proferiu a seguinte decisão em segunda instância administrativa:

A ASJIN, por **unanimidade**, decidiu por **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso, **MANTENDO** a sanção aplicada pela autoridade competente da primeira instância administrativa, no valor de **R\$ 35.000,00 (trinta e cinco mil reais)**, que é o *patamar médio* previsto para o ato infracional cometido descrito no AI nº 002266/2015, qual seja, "*Não apresentar o PEZR do aeródromo no prazo estabelecido em legislação*", nos termos do voto do Relator.

Os Membros Julgadores votaram com o Relator.



Documento assinado eletronicamente por **Cassio Castro Dias da Silva, Presidente de Turma**, em 19/08/2020, às 18:59, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **SERGIO LUIS PEREIRA SANTOS, Especialista em Regulação de Aviação Civil**, em 19/08/2020, às 20:23, conforme horário oficial de



Documento assinado eletronicamente por **Daniella da Silva Macedo Guerreiro, Especialista em Regulação de Aviação Civil**, em 19/08/2020, às 22:31, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.anac.gov.br/sei/autenticidade>, informando o código verificador **4674197** e o código CRC **CB862C7D**.