

PARECER N° 223/2020/JULG ASJIN/ASJIN
PROCESSO N° 00068.003933/2014-88
INTERESSADO: AEROSIGMA TAXI AEREO E SERVICOS AEREOS ESPECIALIZADOS LTDA

Submeto à apreciação de Vossa Senhoria Proposta de DECISÃO ADMINISTRATIVA DE SEGUNDA INSTÂNCIA, nos termos da minuta anexa.

ANEXO

MARCOS PROCESSUAIS													
NUP	Crédito de Multa (SIGEC)	Auto de Infração (AI)	Data da Infração	Data da Lavratura do AI	Notificação do AI	Decisão de Primeira Instância (DC1)	Notificação da DC1	Multa aplicada em Primeira Instância	Postagem do Recurso	Decisão Segunda Instância (DC2)	Notificação da DC2	Trânsito em Julgado Administrativo	Pedido de Revisão
00068.003933/2014-88	656892160	001052/2014	15/12/2013	21/07/2014	24/07/2014	06/07/2016	não consta dos autos	R\$ 4.000,00	02/09/2016	05/09/2018	20/09/2018	20/09/2018	21/08/2019

Infração: Permitir operação de aeronave não incluída nas especificações operativas da empresa.

Enquadramento: Art. 302, inciso III, alínea "e" da Lei nº 7.565/1986 c/c o item 119.5 (c) (8) do RBAC 119.

Proponente: Thaís Toledo Alves – SIAPE 1579629 (Portaria Nomeação Membro Julgador ANAC nº 453, de 08/02/2017)

I - INTRODUÇÃO

1. Trata-se de pedido de **REVISÃO** interposto por **AEROSIGMA TAXI AEREO E SERVICOS AEREOS ESPECIALIZADOS LTDA.**, em face da decisão proferida no curso do processo administrativo em epígrafe, que dispõe os marcos relevantes para o trâmite e regularidade processual.

2. O Auto de Infração nº 001052/2014, que deu origem ao presente processo, capitula a conduta no art. 302, inciso III, alínea "e" c/c o item 119.5 (c) (8) do RBAC 119, descrevendo o seguinte:

Foi constatado que, na data hora e local acima descritos, a empresa Aerosigma Táxi Aéreo e Serviços Aéreos Especializados Ltda. permitiu que a aeronave de marca PR-MMI realizasse operação típica de taxi aéreo sem a aeronave constar das Especificações Operativas da empresa, contrariando o item 119.5 (c) (8) do RBAC119.

3. No Relatório de Fiscalização nº 006/2015/GOAG-PA/SPO descreve-se as circunstâncias da constatação da ocorrência e anexa-se documentos que caracterizam a incursão infracional: *File* Aeronave - PR MMI (fl. 03), cópia das páginas 21 e 23 das Especificações Operativas da empresa (fls. 04/05) e cópia informativo do Portal Diário Alto Vale e imagens da operação (fls. 06/08).

4. Em primeira instância administrativa, após afastar os argumentos apresentados em defesa, a autoridade competente confirmou o ato infracional e aplicou multa, no patamar mínimo, no valor de R\$ 4.000,00 (quatro mil reais), como sanção administrativa, pela prática do disposto no art. 302, inciso III, alínea "e" da Lei nº 7.565/1986 com interpretação sistemática ao disposto na seção 119.5 (c) (8) do Regulamento Brasileiro de Aviação Civil - RBHA 119.

5. Cientificado da decisão, a Interessada apresentou suas razões recursais as quais não foram acolhidas pela segunda instância administrativa que, nos termos da Decisão Monocrática nº 1761/2018 (SEI 2113342) que acolheu na integralidade as razões do Parecer nº 1580/2018/ASJIN (SEI 2113107), decidiu pela manutenção da multa aplicada pela autoridade competente da primeira instância administrativa, no valor de R\$ 4.000,00 (quatro mil reais), por permitir operação da aeronave PR-MMI, no dia 15/12/2013, no Clube Recreativo Floresta, na cidade de Agrolândia/SC, sem que esta estivesse incluída nas Especificações Operativas da empresa, em afronta ao art. 302, inciso III, alínea "e" da Lei nº 7.565, de 19/12/1986 c/c seção 119.5 (c) (8) RBAC119.

6. Parecer e Decisão, em inteiro teor, foram publicadas no sítio da ANAC (<https://www.anac.gov.br/ acesso-a-informacao/junta-recursal/decisoes-monocraticas/2018/setembro>) resguardando-se a publicidade que lhes é devida.

7. Inconformada, a Interessada apresentou pedido de revisão administrativa, nos termos do peticionamento (SEI 3390142), no qual alega, em síntese:

- Que não permitiu que a aeronave citada efetuasse vôos sem estar na suas especificações operativas, pois na data de 15/12/2013, a aeronave se encontrava regida pelo RBHA 91 (conforme imagem em anexo) não podendo ser enquadrada na suposta infração ao RBAC 119 seção 119.5 (c) (8), visto que o 119 só afeta aeronaves e operações no 121, 135 e 125;
- Que a aeronave PR-MMI nunca teve em seus registros junto ao RAB regido pelo RBAC 135 (TPX);
- Assim, requer que seja dado provimento ao pedido de revisão para anular o auto de infração, reconhecendo-se a incorrência da infração nele descrita e consequentemente determinando o arquivamento do processo administrativo.

8. Vêm os autos para análise.

9. **É o relato.**

II - PRELIMINARES

10. **Da regularidade processual**

11. Considerados os marcos apontados no início desta análise, acuso regularidade processual no presente feito, eis que preservados todos os direitos constitucionais inerentes ao interessado, bem como respeitados os princípios da Administração Pública, em especial contraditório e ampla defesa.

12. Julgo o processo apto para receber a análise e decisão de admissibilidade por parte desta Assessoria de Julgamento de Autos em Segunda Instância - ASJIN.

III - FUNDAMENTAÇÃO

13. Em conformidade com o artigo 30, inciso III, alínea "a", da Resolução nº. 381/2016, cabe à ASJIN fazer o juízo de admissibilidade dos *"pedidos de revisão ou recursos apresentados em decorrência de decisões em segunda instância proferidas por essa unidade"* (Redação dada pela Resolução nº 502, de 30.01.2019).

14. O juízo de admissibilidade pode ser entendido como fase procedimental do feito, sem emissão de juízo de valor - ou julgamento - o que, por sua vez, se alinha com a leitura do art. 42, inciso II, da Resolução ANAC nº 472/2018, que serve de substrato para processamento em regime monocrático:

RESOLUÇÃO Nº 472/2018.

Art. 42. Cabe decisão monocrática na incidência de ao menos um dos seguintes casos, de forma independente:

I - se a decisão recorrida resultou exclusivamente em aplicação de multa em valor igual ou inferior a R\$ 10.000,00 (dez mil reais), independentemente do número de multas tratadas no processo;

II - quando a análise tratar de questões exclusivamente processuais;

(sem grifo no original)

15. Isso porque para a sua admissão, ou não, basta o crivo objetivo dos requisitos insculpidos no artigo 65, da Lei 9.784/1999:

Lei nº 9.784/1999

Art. 65. Os processos administrativos de que resultem sanções poderão ser revistos, a qualquer tempo, a pedido ou de ofício, quando surgirem fatos novos ou circunstâncias relevantes suscetíveis de justificar a inadequação da sanção aplicada.

Parágrafo único. Da revisão do processo não poderá resultar agravamento da sanção.

Ademais, como ensina a doutrina, a revisão possui natureza jurídica de **requerimento autônomo, oponível em face de decisões sancionadoras irrecorríveis**, sem natureza recursal:

16. Nas palavras de José dos Santos Carvalho Filho¹¹, o pedido de revisão "exige a presença de três pressupostos específicos: 1º) que os fatos sejam novos; 2º) que as circunstâncias sejam relevantes; e 3º) que deles emane a conclusão de que foi inadequada a sanção". [CARVALHO FILHO, José dos Santos. Processo Administrativo Federal. Rio de Janeiro, Lumen Juris, 2001. - <http://www.imepac.edu.br/oiPatriarca/v5/arquivos/trabalhos/ARTIGO05VINICIUS02.pdf>].

17. Ademais, como ensina a doutrina, a revisão possui natureza jurídica de **requerimento autônomo, oponível em face de decisões sancionadoras irrecorríveis**, sem natureza recursal:

Em relação ao pedido de revisão, temos que é um dos mecanismos de controle administrativo, que diverge completamente do recurso ou mesmo do pedido de reconsideração.

Da análise realizada observa-se que o pedido de revisão possui a natureza jurídica de **um requerimento administrativo autônomo, oponível em face de decisões sancionadoras irrecorríveis**, ou seja, de processos administrativos já encerrados. É direcionada à mesma autoridade que proferiu a decisão definitiva e tem como finalidade promover o reexame do processo punitivo, em virtude de desdobramentos fáticos, para a obtenção do afastamento ou redução da sanção aplicada.

[NEVES, Alice Santos Veloso. *Pedido de Revisão nos Processos Administrativos Sancionadores*. Conteúdo Jurídico, Brasília-DF: 05 fev. 2018. Disponível em: <http://www.conteudojuridico.com.br/artigo.pedido-de-revisao-nos-processos-administrativos-sancionadores.590311.html>. Acesso em: 28 jun. 2018.]

18. Ante essa natureza jurídica, entende-se que deve ser afastada a possibilidade de incidência do parágrafo único do artigo 61 da Lei nº 9.784/1999 (Lei de Processo Administrativo (LPA) para concessão do efeito suspensivo, especialmente ante a ausência de demonstração no pleito do interessado, ou pelo contexto processual, de "*justo receio de prejuízo de difícil ou incerta reparação decorrente da execução*".

19. No caso em tela, observa-se que a Interessada baseia seu pedido de revisão em argumentos que poderiam ter sido apresentados nas duas oportunidades que a parte teve para se manifestar nos autos - defesa e recurso - mas optou manter-se silente.

20. Forçoso lembrar que a Revisão "*pressupõe a existência de uma decisão administrativa irrecorrível e não tem em mira uma ilegalidade ou um erro de julgamento, ampara-se na mudança da situação jurídica antes formada, em função do surgimento ou descoberta de fatos novos*". [Sérgio Ferraz e Adilson Abreu Dallari, *Processo Administrativo*, São Paulo: Malheiros Editores, 2001, p. 191.]

21. Entendo que não há, neste caso, fatos novos que justifiquem a admissibilidade da Revisão pleiteada.

22. Isso posto, uma vez que a Interessada falhou em preencher os requisitos para a admissão do pleito revisional, tendo em vista que não foram destacados fatos novos, circunstâncias relevantes ou elementos de inadequação da pena, entendo que o pleito não merece prosperar.

IV - CONCLUSÃO

23. Pelo exposto, sugiro **INADMITIR O SEGUIMENTO À REVISÃO**, vez que ausentes os requisitos de admissibilidade, **MANTENDO**, assim, todos os efeitos da decisão prolatada pela autoridade competente, em desfavor da **AEROSIGMA TAXI AEREO E SERVICOS AEREOS ESPECIALIZADOS LTDA**, de multa no valor de **R\$ 4.000,00 (quatro mil reais)**, que consiste o crédito de multa SIGEC nº 656892160, pela infração disposta no Auto de Infração nº 001052/2014.

24. À consideração superior.

ASSISTÊNCIA E PESQUISA

Ítalo Daltio de Farias

Estagiário - SLAPE 1051086



Documento assinado eletronicamente por **Thais Toledo Alves, Analista Administrativo**, em 19/03/2020, às 19:08, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do **Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015**.



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.anac.gov.br/autenticidade>, informando o código verificador **4138910** e o código CRC **A690EAAA**.



AGÊNCIA NACIONAL DE AVIAÇÃO CIVIL
JULGAMENTO ASJIN - JULG ASJIN

DECISÃO MONOCRÁTICA DE 2ª INSTÂNCIA Nº 208/2020

PROCESSO Nº 00068.003933/2014-88

INTERESSADO: AEROSIGMA TAXI AEREO E SERVICOS AEREOS ESPECIALIZADOS LTDA

1. Analisados todos os elementos constantes dos autos, em especial manifestações do interessado. Foi dada ampla oportunidade de manifestação no feito, respeitados prazos e dialética processual, de modo que preservados ampla defesa e contraditório inerentes ao certame.

2. De acordo com a proposta de decisão (SEI 4138910). Ratifico na integralidade os entendimentos da análise referenciada, adotando-os como meus e tornando-os parte integrante desta decisão, com respaldo nos termos do artigo 50, §1º da Lei nº 9.784/1999.

3. Em análise ao pleito revisional e contexto apresentado pela documentação processual, observa-se que a interessada falhou em preencher os requisitos para a admissão. Não foram destacados fatos novos, circunstâncias relevantes ou elementos de inadequação da pena. Tem-se que a que a decisão administrativa guerreada é irrecorrível.

4. Por tudo isso, enxerga-se que os requisitos insculpidos no artigo 65, da Lei 9.784/1999, não foram atendidos para fins de seguimento do pedido de revisão administrativa.

5. Consideradas as atribuições a mim conferidas pela Portaria nº 3.059, de 30 de setembro de 2019 e Portaria nº 2.829, de 20 de outubro de 2016 e com lastro no art. 42, inciso I da Resolução ANAC nº 472, de 2018 e competências dadas pelo art. 30 do Regimento Interno da ANAC, Resolução nº 381/2016, **DECIDO:**

- **INADMITIR O SEGUIMENTO À REVISÃO**, vez que ausentes os requisitos de admissibilidade, **MANTENDO**, assim, todos os efeitos da decisão prolatada pela autoridade competente, em desfavor da **AEROSIGMA TAXI AEREO E SERVICOS AEREOS ESPECIALIZADOS LTDA**, de multa no valor de **R\$ 4.000,00 (quatro mil reais)**, que consiste o crédito de multa SIGEC nº 656892160, pela infração disposta no Auto de Infração nº 001052/2014.

BRUNO KRUCHAK BARROS

SIAPE 1629380

Presidente Turma Recursal – BSB

Assessor de Julgamento de Autos em Segunda Instância Substituto



Documento assinado eletronicamente por **Bruno Kruchak Barros, Presidente de Turma**, em 23/03/2020, às 16:39, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.anac.gov.br/autenticidade>, informando o código verificador **4138911** e o código CRC **E4136443**.