

**PARECER Nº** 1142/2018/ASJIN  
**PROCESSO Nº** 00065.005632/2012-57  
**INTERESSADO:** HENRIMAR TAXI AEREO LTDA

Submeto à apreciação de Vossa Senhoria Proposta de DECISÃO ADMINISTRATIVA DE SEGUNDA INSTÂNCIA sobre PERMITIR EXTRAPOLAÇÃO DA JORNADA DE TRABALHO, nos termos da minuta anexa.

#### ANEXO

NUP	Crédito de Multa (SIGEC)	Auto de Infração (AI)	Empresa/Operador	Data da Infração	Lavratura do AI	Notificação do AI	Decisão de Primeira Instância (DC1)	Notificação da DC1	Multa aplicada em Primeira Instância	Recurso	Aferição Tempestividade
00065.005631/2012-11	651216150	07206/2011/SSO	Henrimar Táxi Aéreo Ltda.	08/03/2011	19/12/2011	15/02/2012	02/09/2015	NA	R\$ 7.000,00, (sete mil reais)	11/11/2015	Tempestividade considerada impossível de aferição em 06/2016 (fl. 49).
00065.005632/2012-57	651218156	07204/2011/SSO	Henrimar Táxi Aéreo Ltda	07/03/2011	19/12/2011	15/02/2012	02/09/2015	29/12/2017	R\$ 7.000,00, (sete mil reais)	08/01/2018	22/01/2018
00065.005621/2012-77	651217158	07211/2011/SSO	Henrimar Táxi Aéreo Ltda	09/03/2011	19/12/2011	15/02/2012	02/09/2015	19/01/2018	R\$ 7.000,00, (sete mil reais)	02/02/2018	21/05/2018

**Enquadramento:** art. 302, inciso III, alínea "o" da Lei nº 7.565 de 19 de dezembro de 1986 c/c art. 21, alínea "a", da Lei nº 7183/84.

**Infração:** Permitir Extrapolação da Jornada de Trabalho.

**Proponente:** João Carlos Sardinha Junior

#### INTRODUÇÃO

##### Histórico

1. Trata-se de análise e emissão de proposta de decisão sobre os processos nº 00065.005631/2012-11, 00065.005632/2012-57 e 00065.005621/2012-77, que tratam, respectivamente, dos Autos de Infração 07206/2011/SSO, 07204/2011/SSO e 07211/2011/SSO, e posteriores decisões em primeira instância, emitidas em desfavor de Henrimar Táxi Aéreo Ltda., CNPJ – 00.977.675/0001-95, conforme registrado no Sistema Eletrônico de Informações desta Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC, das quais restaram aplicadas penas de multa, consubstanciadas essas nos créditos registrados no Sistema Integrado de Gestão de Créditos – SIGEC sob os números 651216150 (R\$ 7.000,00 – sete mil reais), 651218156 (R\$ 7.000,00 – sete mil reais), e 651217158 (R\$ 7.000,00 – sete mil reais).

2. Este Parecer tratará, simultaneamente, dos três processos acima elencados, uma vez que examinará atos infracionais idênticos, cometidos pelo mesmo interessado, identificados na mesma inspeção, enquadrados no mesmo artigo, inciso e alínea, legal e infralegal e defendidos nesse mesmo diapasão. Usarei o processo 00065.005631/2012-11 como referência para indicação de documentos, folhas e conteúdo, apontando as diferenças relevantes, quando for o caso, nos outros processos.

3. Os Autos de Infração 07206/2011/SSO, 07204/2011/SSO e 07211/2011/SSO que deram origem aos processos, foram todos lavrados capitulando a conduta do Interessado na alínea "p" do inciso II do art. 302 do CBA - Código Brasileiro de Aeronáutica c/c artigo 21, alínea "a", da Lei 7.183/84. Posteriormente todos convalidados para o artigo 302, inciso III, alínea "o" do CBAer com interpretação sistemática ao disposto no art. 21, alínea "a", da Lei 7.183/84. O interessado foi devidamente notificado das convalidações.

4. Assim relataram os Autos de Infração:

Nº 07206/2011/SSO

"HISTÓRICO: Durante a realização da auditoria de acompanhamento de Base principal na empresa HENRIMAR TÁXI AÉREO LTDA, conforme Plano de Trabalho Anual, no dia 17/08/2011, ao analisar o diário de bordo da aeronave PT-YSS (diário nº 05/YSS/2011, folhas nº 37), foi constatado que, no dia 08/03/2011, o piloto André Luiz de Sales Bandeira (CANAC 950345) excedeu o limite de jornada de trabalho previsto na Lei 7.183/1984. O início da jornada ocorreu às 11h45min do dia 07/03/2011 em SBSV, e o término se deu às 3h35min do dia 08/03/2011 em SBSV. A jornada foi de 16h32min (computado o acréscimo em razão do trabalho noturno), quando o máximo legal era de 11h, conforme disposto no Art. 21, alínea "a" da Lei 7.183/84. "

Nº 07204/2011/SSO

"HISTÓRICO: Durante a realização da auditoria de acompanhamento de Base principal na empresa HENRIMAR TÁXI AÉREO LTDA, conforme Plano de Trabalho Anual, no dia 17/08/2011, ao analisar o diário de bordo da aeronave PT-YSS (diário nº 05/YSS/2011, folhas nº 36 e 37), foi constatado que, no dia 07/03/2011, o piloto André Luiz de Sales Bandeira (CANAC 950345) excedeu o limite de jornada de trabalho previsto na Lei 7.183/1984. O início da jornada ocorreu às 10h55min do dia 06/03/2011 em SBSV, e o término se deu às 4h do dia 07/03/2011 em SBSV. A jornada foi de 17h50min (computado o acréscimo em razão do trabalho noturno), quando o máximo legal era de 11h, conforme disposto no Art. 21, alínea "a" da Lei 7.183/84. "

Nº 07211/2011/SSO

*“HISTÓRICO: Durante a realização da auditoria de acompanhamento de Base principal na empresa HENRIMAR TÁXI AÉREO LTDA, conforme Plano de Trabalho Anual, no dia 17/08/2011, ao analisar o diário de bordo da aeronave PT-YSS (diário nº 05/YSS/2011, folha nº 38), foi constatado que, no dia 09/03/2011, o piloto André Luiz de Sales Bandeira (CANAC 950345) excedeu o limite de jornada de trabalho previsto na Lei 7.183/1984. O Início da Jornada ocorreu às 13h30min do dia 08/03/2011 em SBSV, e o término se deu às 3h35min do dia 09/03/2011 em SBSV. A Jornada foi de 14h47min (computado o acréscimo em razão do trabalho noturno), quando o máximo legal era de 11h, conforme disposto no Art. 21, alínea “a” da Lei 7.183/84.”*

## **Relatório de Fiscalização**

5. No Relatório de Fiscalização nº 8/2011/GVAG-SV/GGTA/SSO (fl. 02), de 01/11/2011 e respectivos anexos – Páginas 0037 do Diário de Bordo (fl. 03), Papeleta do tripulante envolvido (fl. 04) e Relatório de Registro Individual de Horas de Voo Mensal (fl. 05), o INSPAC descreve a infração apontada, qual seja, permitir que o tripulante André Luiz de Sales Bandeira – CANAC 950345 – extrapolasse o limite de jornada de trabalho permitido.

6. Os demais Relatórios 7/2011/GVAG-SV/GGTA/SSO e 9/2011/GVAG-SV/GGTA/SSO, que subsidiaram, respectivamente, os processos 00065.005632/2012-57 e 00065.005621/2012-77, todos com a mesma data, o relato é o mesmo, o tripulante identificado também, sendo a mesma infração, apenas em datas diferentes.

## **Defesa do Interessado**

7. O autuado foi regularmente notificado do Auto de Infração em 15/02/2012, conforme AR (fl. 07) tendo sua defesa – Doc 38/12 HTA - protocolada na ANAC em 27/02/2012 (fls. 08 e 09). Na oportunidade alegou compromissos assumidos (contratos) com clientes, alegou também a demissão de tripulante e as dificuldades na regularização de novos pilotos contratados pela empresa, que não houve dolo ou deterioração dos níveis de segurança operacional e que o ato infracional foi ocasião ímpar e bem contextualizada. Pediu então o arquivamento do Auto de Infração.

8. Na sequência dessa Defesa, no dia 29/02/2012 apresentou novo documento, no qual requesta que seja desconsiderada a Defesa anteriormente protocolada e solicita o desconto de 50% sobre o valor da multa (calculado pelo valor médio), conforme previsto em Instrução Normativa da ANAC (fl. 10).

## **Convalidação**

9. Em 09/10/2014 a ACPI/SPO convalidou o Auto de Infração, dando-lhe nova capitulação, a saber, Art. 302, inciso III, alínea “o” do CBAer com interpretação sistemática ao disposto no art. 21, alínea “a”, da Lei 7.183/84. O interessado foi devidamente notificado em 05/11/2014, conforme AR (fl. 15), via Notificação de Convalidação 755/2014/ACPI/SPO/RJ de 13/10/2014 (fl. 14) e protocolou sua Defesa – Doc 88/14 HTA - em 19/11/2014 (fls. 16 a 18).

10. No documento repisou os argumentos apresentados na Defesa e pede o arquivamento do Auto ou, não logrando sucesso nesse requesto, que lhe seja concedido o desconto de 50%.

11. Consta no processo o Doc 89/14 HTA, de 10/11/2014 (fls. 19 a 21), todavia o mesmo é estranho ao mote específico aqui tratado e, tudo indica, foi acostado ao processo equivocadamente, sem, no entanto, lhe prejudicar o conteúdo, a análise e o desenvolvimento.

## **Decisão de Primeira Instância**

12. Em 05/01/2015 a ACPI/SPO analisou o processo e concedeu o desconto de 50%, sobre o valor médio da multa prevista, conforme previsto no artigo 61, § 1º da IN 08/2009, cuja redação foi alterada pela IN 09/2009 (fl. 23).

13. A Notificação dessa Decisão (fl. 24) foi conhecida pelo interessado em 16/03/2015, conforme AR (fl. 29).

14. Em 01/04/2015, via Doc 59/HTA (fls. 26 a 28), o autuado recorre da daquela Decisão, mesmo tendo logrado sucesso no seu requesto de concessão de 50% sobre o valor médio da multa prevista, retoma a solicitação de arquivamento do Auto de Infração.

15. Em 20/04/2015 a ACPI/SPO emitiu Despacho (fl. 30) registrando a falta de pagamento da multa com o desconto concedido, e expiração do prazo para manutenção daquela concessão, extinguindo-se assim o referido crédito de multa e remetendo o processo para análise e proferimento de nova Decisão. A empresa tomou ciência desse movimento, através da Notificação nº 234/2015/ACPI/SPO/RJ (fl. 33). Em que pese o fato de não constar no processo aviso de recebimento que comprove a ciência, por parte do interessado, o mesmo compareceu aos autos, suprindo assim a ausência de AR ou coisa que o valha.

*Lei nº 9.784/99*

*Art. 26. O órgão competente perante o qual tramita o processo administrativo determinará a intimação do interessado para ciência de decisão ou a efetivação de diligências.*

*(...)*

*§ 5o As intimações serão nulas quando feitas sem observância das prescrições legais, mas o comparecimento do administrado supre sua falta ou irregularidade.*

16. Então, em 02/09/2015, a ACPI/SPO – Primeira Instância – analisou todo o processo, fatos e argumentações, o conjunto probatório e a fundamentação jurídica, confirmando o ato infracional, e decidiu pela aplicação, no patamar médio, de multa no valor de R\$ 7.000,00 (sete mil reais) (fls. 36 a 39).

17. Não consta no processo documento que identifique quando o interessado teve conhecimento da Decisão proferida pela Primeira Instância, todavia, mais uma vez compareceu aos autos, preenchendo essa exigência.

## **Recurso do Interessado**

18. O Interessado interpôs/protocolou Recurso à Decisão em 11/11/2015, através do Doc 81/HTA (fls. 43 a 45). Na oportunidade alega que houve, em um primeiro momento, Decisão da Primeira Instância, concedendo o desconto de 50%, mas reclama (o interessado) que não houve análise de mérito. Segue em suas alegações afirmando que pleiteou o efeito suspensivo do benefício, para que fosse feita a análise do mérito. Arguiu sobre uma suposta incoerência entre o texto decisório, que aponta ausência de agravantes e de atenuantes, aplicando então a multa no patamar médio, conflitando com outras decisões, tomadas o mesmo período e que consideraram a existência de atenuantes e ausência de agravantes, ficando a multa no patamar mínimo. Reclama ainda a não consideração do apanágio de 50%, registrado em seu recurso. Segue sugerindo que o Parecer nº 01/2013/NDA/PF-ANAC/PGF/AGU, que sustenta as conta-argumentações do texto decisório, é desconhecido da comunidade aeronáutica e que funcionária, segundo o autuado, como instrumento para obter sucesso processual e consequentemente enriquecimento

duvidoso. Reclamou que o referido parecer é obscuro e que as conclusões contidas naquele devem estar registradas em Instrução Normativa específica. Continua apontando ganhos processuais e lucros indevidos da ANAC. Requereu então o desconto de 50% sobre o valor mínimo da multa prevista.

19. Consta no processo o Doc 82/HTA, de 09/11/2015 (fls. 46 a 47), todavia o mesmo é estranho ao mote específico aqui tratado e, tudo indica, foi acostado ao processo equivocadamente, sem, no entanto, lhe prejudicar o conteúdo, a análise e o desenvolvimento.

20. Tempestividades aferidas conforme consta na tabela que inaugura esse Parecer.

#### **Outros Atos Processuais e Documentos (processo de referência - 00065.005631/2012-11)**

21. Procuração de Outorga de Advogado – (fl. 06 e fl. 11)
22. Despacho de Convalidação – (fl. 13)
23. Notificação de Convalidação – (fl. 14)
24. Impresso da página do SIGEC – Extrato de Lançamentos – (fl. 25, fl. 31, fl. 32, fl. 34, fl. 40, fls. 40 e 41, fl. 46)
25. Despacho da ACPI/SPO a servidor daquele setor para emissão de parecer – (fl. 35)
26. Notificação de Decisão – (fl. 41)
27. Despacho de Encaminhamento a Junta Recursal (fl. 42)
28. Constam no processo Termo de Encerramento de Trâmite Físico ASJIN (SEI nº 1342497) e Despacho ASJIN (SEI nº 1360307).
29. Outros documentos que constem nos outros dois processos tratados, são de semelhante conteúdo, não havendo prejuízo em não citá-los aqui.

#### **É o relato.**

### **PRELIMINARES**

#### **Da Regularidade Processual**

30. O interessado foi regularmente notificado, quanto à infração imputada, em 15/02/2012, conforme AR (fl. 07), apresentando defesa em 27/02/2012 (fl. 08 e 09) e novamente (solicitando a desconsideração da Defesa anterior e o benefício do desconto de 50%) em 29/02/2012 (fl. 10). Posteriormente foi notificado da convalidação em 05/11/2014 conforme AR (fl. 15), apresentando então nova defesa em 19/11/2014 (fls. 16 a 18). Em 16/03/2015, conforme AR (fl. 29) o interessado tomou conhecimento da aceitação do seu pedido de aplicação do artigo 61 da Resolução 08/2008, todavia recorreu daquela decisão em 01/04/2015 (fls. 26 a 28). A Primeira Instância, seguindo a legislação em vigor, diante do não pagamento do crédito de multa, cancelou aquele e deu prosseguimento ao processo, informando tudo isso ao interessado, todavia, não existe registro de que aquele teve conhecimento disso, uma vez que não há AR, ou documento que o valha, que conste dos autos. Não obstante, em 02/09/2015 a ACPI/SPO (primeira instância) confirmou o ato infracional, e decidiu pela aplicação de multa no valor de R\$ 7.000,00 (sete mil reais) (fls. 36 a 39) e, também sem comprovação de ciência daquela Decisão, o indigitado infrator apresentou tempestivo Recurso em 11/11/2015 (fl. 43 a 45), no qual registra ter tido conhecimento do cancelamento da primeira decisão, que concedeu os 50%, e também da nova Decisão de Primeira Instância, que fincou a multa em R\$ 7.000,00 (sete mil reais).

#### **Cabe aqui relevante esclarecimento sobre a processualística que reveste os três processos aqui analisados.**

31. A Decisão que tratou dos processos 00065.005631/2012-11, 00065.005632/2012-57 e 00065.005621/2012-77, foi feita em um único documento, referenciando cada Auto de Infração, e assim mesmo deveria ser, pois tratam de mesmo ato infracional cometido pelo mesmo autuado, envolvendo o mesmo tripulante, a infração capitulada e depois convalidada no mesmo artigo, inciso e alínea e defendidas em um mesmo documento de defesa. Apesar disso, por se tratarem de três Autos de Infração distintos, foram gerados três créditos de multas também distintos e, por conseguinte, três Notificações de Decisão também distintas.

32. Quando da apresentação de Recurso, uma vez que o documento – Decisão – foi um único, optou o autuado por apresentar seu Recurso também em um único documento – Doc 81/HTA (fls. 43 a 45) do processo 00065.005631/2012-11. Naquele pode-se ler, logo no cabeçalho, em “Ref.:", alusão aos Autos de Infração 7204/11, 7206/11 e 7211/11.

33. Por motivos que esse servidor desconhece, aquele Recurso, ainda que referenciando os três Autos de Infração, tal qual a Decisão de Primeira Instância, não foi acolhido para os processos 00065.005632/2012-57 e 00065.005621/2012-77, suscitando o entendimento de que esses restaram sem apelação, até porque não consta documento que ateste a ciência do interessado sobre a Decisão. Frise-se que no processo 00065.005632/2012-57 constam os documentos 1320101 e o 1434256, e no processo 00065.005621/2012-77 constam os documentos 1320814 e 1434275, que sanaram o imbróglgio. E ainda, na esteira desse momento processual, o interessado acostou novo recurso ao processo 00065.005631/2012-11, a saber o documento SEI nº 1507824.

34. Assim sendo, e com a devida vênia pela iteração, registro aqui os documentos de Recurso de cada Processo elencados nesse parecer.

1. 34.1. Processo 00065.005631/2012-11 – Recurso Doc 81/HTA (fls. 43 a 45).
2. 34.2. Processo 00065.005632/2012-57 – Recurso Carta s/n SEI Nº 1427296 (incluída pelo processo anexo 00065.001964/2018-58).
3. 34.3. Processo 00065.005621/2012-77 – Recurso Carta s/n SEI Nº 1503250 (incluída pelo processo 00065.006061/2018-63).

35. Em que pese o fato de os primeiros tempestivos Recursos apresentados não terem sido apreciados, repito, por motivos alheios a esse servidor; para que não exista prejuízo para a ANAC, tão pouco para o autuado, é o entendimento mais justo acatar todos Recursos interpostos.

36. Desta forma, aponto a regularidade processual do presente processo, o qual preservou todos os direitos constitucionais inerentes ao interessado, bem como respeitou, também, aos princípios da

Administração Pública, estando, assim, pronto para, agora, receber uma decisão de segunda instância administrativa por parte desta ASJIN.

## FUNDAMENTAÇÃO - MÉRITO E ANÁLISE DAS ALEGAÇÕES DO INTERESSADO

### Quanto à fundamentação da matéria – Permitir Extrapolação da Jornada de Trabalho.

37. Diante da infração tratada no processo administrativo em questão, a autuação foi realizada com fundamento na alínea “p” do inciso III do art. 302 do CBA - Código Brasileiro de Aeronáutica c/c artigo 21, da Lei 7.183/84. Posteriormente convalidado para artigo 302, inciso III, alínea “o” do CBAer com interpretação sistemática ao disposto no art. 21, alínea “a”, da Lei 7.183/84.

CBA

Art. 302. A multa será aplicada pela prática das seguintes infrações:

III - infrações imputáveis à concessionária ou permissionária de serviços aéreos:

(...)

o) infringir as normas que disciplinam o exercício da profissão de aeronauta ou de aeroviário;

Lei do Aeronauta – 7183/84

Art. 21 - A duração da jornada de trabalho do aeronauta será de:

a) 11 (onze) horas, se integrante de uma tripulação mínima ou simples;

38. Conforme o Auto de Infração nº 07206/2011/SSO (e os demais relacionados), fundamentado no Relatório de Fiscalização nº 8/2011/GVAG-SV/GGTA/SSO (fl. 02), de 01/11/2011 e respectivos anexos – Páginas 0037 do Diário de Bordo (fl. 03), Papeleta do tripulante envolvido (fl. 04) e Relatório de Registro Individual de Horas de Voo Mensal (fl. 05), o interessado, Henrimar Táxi Aéreo Ltda., CNPJ – 00.977.675/0001-95 permitiu que o tripulante André Luiz de Sales Bandeira – CANAC 950345 – extrapolasse o limite de jornada de trabalho.

### Quanto às Alegações do Interessado

39. Em um primeiro momento o indigitado infrator requereu a aplicação do artigo 61 da IN 08/2008, logrando sucesso. Todavia não quitou a multa, no prazo estabelecido, perdendo o direito a concessão daquele tipo de desconto. Assim o Auto de Infração/Processo seguiu para nova análise e proferimento de decisão.

40. No recurso apresentado à nova Decisão da ACPI/SPO, o indigitado infrator alega que não houve coerência naquela, pois questiona o Parecer nº 01/2013/NDA/PF-ANAC/PGF/AGU e sua validade, chegando a sugerir ilicitudes por parte da ANAC, e questiona também o valor da multa, que segundo ele deveria estar fixada no patamar mínimo, chegando a aludir, equivocadamente, um trecho do texto decisório que justificaria sua afirmação.

41. Em nenhum momento negou o ato infracional ou acostou algum documento que provocasse mudança do conjunto probatório.

42. Esse Parecer não tratará das suspeitas e acusações do indigitado infrator e nem se defenderá daquelas, pois trata-se de peça direcionada ao devido Processo Administrativo Sancionador. Aborda-se aqui a ato infracional, o conjunto probatório, as alegações de defesa e recurso.

43. Vejamos então o que diz a Lei sobre a concessão de 50%:

IN 08/2008

Art. 7º Os vícios processuais meramente formais do AI são passíveis de convalidação.

§ 1º - Para efeito do caput, são considerados vícios formais, dentre outros:

I – omissão ou erro no enquadramento da infração, desde que a descrição dos fatos permita identificar a conduta punível;

II – inexatidão no nome da empresa ou piloto;

III – erro na digitação do CNPJ ou CPF do autuado

IV – descrição diferente da matrícula da aeronave;

V – erro na digitação do endereço do autuado;

VI – erro de digitação ao descrever o local, data ou hora da ocorrência do fato.

§ 2º Nas hipóteses do § 1º, inciso I, deste artigo, será concedido prazo de 5 (cinco) dias para a manifestação do interessado. (Redação dada pela Instrução Normativa nº 76, de 25 de fevereiro de 2014)

§ 3º Verificada a existência de vício insanável deverá ser declarada a nulidade do auto de infração e emitido novo auto.

§ 4º No prazo da manifestação do §2º, o interessado poderá requerer o benefício do art. 61, § 1º, desta Instrução Normativa, desde que o processo não esteja em fase recursal. (Incluído pela Instrução Normativa nº 76-A, de 25 de fevereiro de 2014)

Art. 61. Cabe à Superintendência de Administração e Finanças – SAF a cobrança e gestão financeira dos valores referentes ao pagamento de multas devidas em razão das decisões definitivas. (Redação dada pela Instrução Normativa nº 09, de 8 de julho de 2008)

§ 1º Mediante requerimento do interessado e dentro do prazo de defesa, será concedido desconto de 50% (cinquenta por cento) sobre o valor da multa, esta calculada pelo valor médio do enquadramento. (Incluído pela Instrução Normativa nº 09, de 8 de julho de 2008) (grifos meus).

44. O interessado teve seus direitos plenamente garantidos e a legislação pertinente sempre esteve à disposição, para consulta, no sistema informatizado desta Agência. E assim foi feita a solicitação do desconto de 50%, via documento de 28/02/2012 (fl. 11), em que o próprio solicitante registra que o desconto de 50% sobre o valor da multa é calculado pelo valor médio do enquadramento, conforme previsto na legislação.

45. A ACPI/SPO – Primeira Instância – convalidou ao Auto de Infração, notificando o interessado e mantendo seu direito à solicitação do desconto de 50%, frise-se sempre, sobre o valor médio da multa. E aquele assim o fez, requisitando, no caso de insucesso no pedido de arquivamento do Auto, que lhe fosse condido o arbitramento de 50%, vide fl. 19.

46. Não há que se falar em atenuantes ou agravantes nesse momento processual, pois o requesto desse beneplácito (desconto de 50% sobre o valor médio de enquadramento) implica a assunção do cometimento da infração e dos termos explícitos no artigo 61 na IN 08/2008 e modificações posteriores.

47. Não se analisa a matéria nesses casos pois, não faria sentido considerar um exame do objeto, que obrigatoriamente implicaria análise das possibilidades de agravantes ou atenuantes e que, por conseguinte, valores de multa fora do patamar médio. Ou se concede o desconto, sobre o valor médio, ou se analisa a matéria e finca-se a multa no valor apurado.

48. Todavia o interessado não efetuou o pagamento do crédito oriundo da primeira decisão proferida pela ACPI/SPO, mesmo tendo sido informado do prazo para tal, conforme AR do dia 09/04/2015 (fl. 27), que trata da Notificação de Decisão do dia 30/03/2015 (fl. 25), e naquela constam o valor a ser pago, o prazo para o pagamento e as providências atinentes em caso de inadimplência.

49. Seguindo o devido procedimento legal, o processo seguiu o curso previsto e foi analisado, sem mais comportar o inchoque do artigo 61 da IN 08/2008. Resultando então em multa, no valor de R \$ 7.000,00.

50. O acioimado também alega obscuridade na referência ao Parecer nº 01/2013/NDA/PF-ANAC/PGF/AGU, que subsidiou o texto decisório. O referido foi citado, naquele conteúdo, fins de elucidar o que já está estabelecido no artigo 61 da IN 08/2008. Ele não traz novo entendimento ou regra nova, apenas esmiúça o artigo. Com perdão da iteração, registre-se:

*Art. 61.*

*(...)*

*§ 1º Mediante requerimento do interessado e dentro do prazo de defesa, será concedido desconto de 50% (cinquenta por cento) sobre o valor da multa, esta calculada pelo valor médio do enquadramento. (Incluído pela Instrução Normativa nº 09, de 8 de julho de 2008) (grifos meus).*

51. No prazo de defesa, e apenas nessa oportunidade será concedido, mediante requesto do interessado, o desconto de 50% sobre o valor da multa, esta calculada pelo valor médio do enquadramento. Esse enquadramento está registrado na Resolução nº 25/2008, no presente caso mais especificamente, no Anexo II, item III, código INI, letra "o", que prevê três valores/patamares: mínimo, médio e máximo. Sobre esses valores não incide nenhum tipo de desconto (exceção ao artigo 61 da IN 08/2008, que finca o patamar médio para aplicação dos 50% de desconto). Já são esses os valores admitidos diante da possibilidade ou não de aplicação de atenuantes e/ou agravantes.

*Resolução 25/2008*

*CAPÍTULO II DAS ATENUANTES E AGRAVANTES*

*Art. 20. O valor da multa será expresso em moeda corrente e aplicado de acordo com o previsto nas tabelas constantes dos Anexos I, II e III. (Redação dada pela Resolução nº 58, de 24.10.2008)*

*(...)*

*Art. 22. Para efeito de aplicação de penalidades serão consideradas as circunstâncias atenuantes e agravantes.*

*§ 1º São circunstâncias atenuantes:*

*I - o reconhecimento da prática da infração;*

*II - a adoção voluntária de providências eficazes para evitar ou amenizar as consequências da infração, antes de proferida a decisão;*

*III - a inexistência de aplicação de penalidades no último ano.*

*§ 2º São circunstâncias agravantes:*

*I - a reincidência;*

*II - a recusa em adotar medidas para reparação dos efeitos da infração;*

*III - a obtenção, para si ou para outrem, de vantagens resultantes da infração;*

*IV - exposição ao risco da integridade física de pessoas;*

*V - a destruição de bens públicos;*

*VI - o número de reclamações de passageiros registradas em relação ao mesmo fato. (Redação dada pela Resolução nº 306, de 25.2.2014)*

*§ 3º Ocorre reincidência quando houver o cometimento de nova infração, após penalização definitiva por infração anterior.*

*§ 4º Para efeito de reincidência não prevalece a infração anterior se entre a data de seu cometimento e a da infração posterior tiver decorrido período de tempo igual ou superior a um ano.*

52. Sobre a alegação de incoerência da Decisão ao não considerar a atenuante declarada em outras decisões que trataram de Autos de Infração decorrentes do mesmo relatório de fiscalização, esclareço que realmente existe condição para consideração de atenuante, situação que será esclarecida no item "Da Dosimetria da Sanção". Além do que o próprio texto decisório cita a existência de condição atenuante, mas não aplica essa condição ao estipular o valor da multa.

53. Sobre a proporcionalidade e razoabilidade, não houve, por parte da ANAC, inobservância destes princípios. A adoção de medidas mitigadoras, o contexto mais amplo no qual ocorreu o ato infracional e a ausência de punições, transitadas em julgado, no último ano anterior ao cometimento da infração, são atenuantes observadas, mas que não possuem caráter cumulativo, e nem poderia ser diferente, uma vez que só existem três patamares de valor para aplicação de multa (mínimo, médio e máximo).

54. Sendo assim, não é necessário aprofundamento no mérito, tão pouco restaram outras arguições sobre a Decisão, portanto, aquiesço na completude, com toda a fundamentação e desenvolvimento, divergindo quanto a conclusão da Primeira Instância (em decorrência da necessidade de reforma do valor da multa), respaldado pelo § 1º, do artigo 50 da Lei 9.784/1999.

55. Que reste esclarecido o que prevê a o artigo 50, da Lei 9784/99, susomencionada:

*Art. 50. Os atos administrativos deverão ser motivados, com indicação dos fatos e dos fundamentos jurídicos, quando:*

*(...)*

*§ 1º A motivação deve ser explícita, clara e congruente, podendo consistir em declaração de concordância com fundamentos de anteriores pareceres, informações, decisões ou propostas, que, neste caso, serão parte integrante do ato.*

## DA DOSIMETRIA DA SANÇÃO

56. Verificada a regularidade da ação fiscal, temos o valor da multa aplicada como sanção administrativa ao ato infracional imputado. O Código Brasileiro de Aeronáutica dispõe no art. 295 que a multa será imposta de acordo com a gravidade da infração. Nesse sentido, já foi esclarecido, na Decisão de Primeira Instância, o que determina a Resolução nº 25/2008, em seu artigo 22, a respeito.

57. Com relação à dosimetria da penalidade pecuniária para a infração cometida por pessoa jurídica, a previsão da Resolução ANAC nº 25, de 25 de abril de 2008 (Código INI, letra "o", da Tabela de Infrações do Anexo II - INFRAÇÕES IMPUTÁVEIS À CONCESSIONÁRIA OU PERMISSONÁRIA DE SERVIÇOS AÉREOS) é a de aplicação de multa no valor de (conforme o caso):

- R\$ 4.000,00 (quatro mil reais) no patamar mínimo;

- R\$ 7.000,00 (sete mil reais) no patamar intermediário;
- R\$ 10.000,00 (dez mil reais) no patamar máximo.

58. ATENUANTES - Diante de todo o exposto e de consulta ao Extrato de Lançamentos no sistema SIGEC, se vislumbra a possibilidade de aplicação de circunstância atenuante em observância ao § 1º, inciso III, do art. 22 da Resolução ANAC nº 25 pelo fato da não existência de aplicação de penalidade no último ano anterior ao cometimento da infração e julgada em definitivo antes de proferida a decisão em primeira instância.

59. As circunstâncias atenuantes previstas na Resolução 25/2008 são:

*Art. 22. Para efeito de aplicação de penalidades serão consideradas as circunstâncias atenuantes e agravantes.*

*§ 1º São circunstâncias atenuantes:*

*I - o reconhecimento da prática da infração;*

*II - a adoção voluntária de providências eficazes para evitar ou amenizar as conseqüências da infração, antes de proferida a decisão;*

*III - a inexistência de aplicação de penalidades no último ano.*

60. E também, segundo a SÚMULA ADMINISTRATIVA ANAC 03.01:

Para efeito de aplicação de circunstância atenuante de dosimetria "inexistência de aplicação de penalidades no último ano" nos processos administrativos sancionadores da ANAC, configura a hipótese prevista no inciso III do § 1º do art. 22 da Resolução ANAC nº 25/2008 a evidência de inexistência de aplicação de penalidade em definitivo ao mesmo autuado nos 12 (doze) meses anteriores à data do fato gerador da infração.

61. E ainda conforme e-mail da Chefia da ASJIN, de 10/10/2017, o CTIJ aprovou a seguinte redação mais específica:

**“Quando da análise em sede recursal, penalizações em definitivo ocorridas posteriormente à data decisão de primeira instância não poderão ser utilizadas como hipótese de afastamento da atenuante concedida em primeira instância existente naquele momento processual.”**  
(grifo meu)

62. Logo, dos extratos de lançamentos observados no sistema SIGEC, se pode concluir que não houve infração no período de um ano anterior as infrações aqui tratadas (todos os processos relacionados), ocorridas essas em 08/03/2011, 07/03/2011 e 09/03/2011, já penalizada em definitivo, antes da decisão de primeira instância.

63. AGRAVANTES - Por sua vez, não se verifica a pertinência da aplicação da nenhuma circunstância agravante das dispostas no § 2º, do Artigo 22 da Resolução nº. 25/08, ao caso ora em análise, conforme explanado supra.

64. Nos casos em que não há agravantes, e há atenuantes, deve ser aplicado o valor mínimo da tabela em anexo à Resolução nº 25/2008.

#### SANÇÃO A SER APLICADA EM DEFINITIVO:

65. Quanto ao valor da multa aplicada pela decisão de primeira instância administrativa (alocada no patamar médio); aponto que, em observância a regularidade da norma vigente por ocasião do ato infracional, deve-se, dentro da margem prevista, de acordo com inciso III, item “o”, da Tabela de Infrações do Anexo II, à Resolução nº. 25/2008, e alterações posteriores; e ainda, conforme se pode observar nos Extratos do SIGEC (SEI nº 1840710, SEI nº 1840733, SEI nº 1840755) acostado aos autos, REFORMAR os valores das multas para o seu patamar mínimo, R\$ 4.000,00 (quatro mil reais).

#### CONCLUSÃO

66. Pelo exposto, sugiro **DAR PROVIMENTO PARCIAL** ao recurso, **REFORMANDO** a multa aplicada pela autoridade competente da primeira instância administrativa em desfavor de HENRIMAR TÁXI AÉREO LTDA., conforme individualizações no quadro abaixo:

NUP	Crédito de Multa (SIGEC)	Auto de Infração (AI)	Empresa/Operador	Data da Infração	Infração	Enquadramento	SANÇÃO A SER APLICADA EM DEFINITIVO
00065.005631/2012-11	651216150	07206/2011/SSO	Henrimar Táxi Aéreo Ltda.	08/03/2011	Permitir Extrapolação da Jornada de Trabalho.	art. 302, inciso III, alínea "o" da Lei nº 7.565 de 19 de dezembro de 1986 c/c art. 21, alínea "a", Lei 7.183/84.	R\$ 4.000,00, (quatro mil reais)
00065.005632/2012-57	651218156	07204/2011/SSO	Henrimar Táxi Aéreo Ltda	07/03/2011	Permitir Extrapolação da Jornada de Trabalho.	art. 302, inciso III, alínea "o" da Lei nº 7.565 de 19 de dezembro de 1986 c/c art. 21, alínea "a", Lei 7.183/84.	R\$ 4.000,00, (quatro mil reais)
00065.005621/2012-77	651217158	07211/2011/SSO	Henrimar Táxi Aéreo Ltda	09/03/2011	Permitir Extrapolação da Jornada de Trabalho.	art. 302, inciso III, alínea "o" da Lei nº 7.565 de 19 de dezembro de 1986 c/c art. 21, alínea "a", Lei 7.183/84.	R\$ 4.000,00, (quatro mil reais)

**É o Parecer e Proposta de Decisão.**

**Submete-se ao crivo do decisor.**

João Carlos Sardinha Junior

1580657



Documento assinado eletronicamente por **João Carlos Sardinha Junior, Técnico(a) em Regulação de Aviação Civil**, em 22/05/2018, às 10:25, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <http://sistemas.anac.gov.br/sei/autenticidade>, informando o código verificador **1841079** e o código CRC **1A669C88**.

Referência: Processo nº 00065.005632/2012-57

SEI nº 1841079



AGÊNCIA NACIONAL DE AVIAÇÃO CIVIL  
ASSESSORIA DE JULGAMENTO DE AUTOS EM SEGUNDA INSTÂNCIA - ASJIN

**DECISÃO MONOCRÁTICA DE 2ª INSTÂNCIA Nº 1234/2018**

PROCESSO Nº 00065.005632/2012-57  
INTERESSADO: HENRIMAR TAXI AEREO LTDA

Brasília, 22 de maio de 2018.

**PROCESSO: 00065.005631/2012-11**

**INTERESSADO: HENRIMAR TAXI AEREO LTDA**

1. Trata-se de Recurso Administrativo interposto pelo por **HENRIMAR TÁXI AÉREO LTDA., CNPJ – 00.977.675/0001-95**, contra Decisão de 1ª Instância da Superintendência de Padrões Operacionais – SPO, proferida em 19/10/2015, que aplicou multa no valor de R\$ 7.000,00, pela prática da infração descrita no AI nº 07204/2011/SSO capitulada na alínea “o” do inciso III do art. 302 do CBA c/c o item “o” da Tabela III (INFRAÇÕES IMPUTÁVEIS À CONCESSIONÁRIA OU PERMISSONÁRIA DE SERVIÇOS AÉREOS) do ANEXO II da Resolução ANAC nº. 25/08 - *Infringir as normas que disciplinam o exercício da profissão de aeronauta ou de aeroviário; ao permitir que o tripulante André Luiz de Sales Bandeira – CANAC 950345 extrapolasse o tempo de jornada de trabalho previsto na alínea “a”, do artigo 21 da Lei 7.183/84.*

2. Por celeridade processual, com fundamento no artigo 50, §1º, da Lei nº 9.784/1999, ratifico a integralidade dos argumentos trazidos na Proposta de Decisão [**1142/2018/ASJIN – SEI 1841079**], e passo a decidir com base nas designações que constam nas Portarias da ANAC de nº 751, de 07/03/2017 e 1518, de 14/05/2018, e com lastro no art. 17-B, inciso I da Resolução ANAC nº 25/2008, e competências dadas pelo art. 30 do Regimento Interno da ANAC, Resolução nº 381/2016.

**DECIDO:**

3. Monocraticamente, pelo conhecimento e para **DAR PROVIMENTO PARCIAL** ao recurso interposto por **HENRIMAR TÁXI AÉREO LTDA.**, ao entendimento de que restou configurada a prática da infração descrita no Auto de Infração nº 07204/2011/SSO e capitulada na alínea “o” do inciso III do art. 302 do CBA c/c o item “o” da Tabela III (INFRAÇÕES IMPUTÁVEIS À CONCESSIONÁRIA OU PERMISSONÁRIA DE SERVIÇOS AÉREOS) do ANEXO II da Resolução ANAC nº. 25/08, e **REFORMANDO** a multa aplicada pela autoridade competente da primeira instância administrativa para o valor de R\$ 4.000,00 (quatro mil reais) com reconhecimento da atenuante prevista no inciso III do §1º do artigo 22 da Resolução ANAC nº. 25/08, referente ao Processo Administrativo Sancionador nº 00065.005632/2012-57 e ao Crédito de Multa nº 651218156.

4. Encaminhe-se à Secretaria da ASJIN para as providências de praxe.

5. Publique-se.

6. Notifique-se.

**CÁSSIO CASTRO DIAS DA SILVA**

**SIAPE 2104750**

**Presidente Turma Recursal – RJ**



Documento assinado eletronicamente por **Cassio Castro Dias da Silva, Técnico(a) em Regulação de Aviação Civil**, em 29/05/2018, às 12:36, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).





A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <http://sistemas.anac.gov.br/sei/autenticidade>, informando o código verificador **1841289** e o código CRC **3F8C4F00**.

---

Referência: Processo nº 00065.005632/2012-57

SEI nº 1841289