



PARECER N° 1406/2018/ASJIN
PROCESSO N° 00065.160351/2013-47
INTERESSADO: LUIZ COUTO CORREA PINTO

PROPOSTA DE DECISÃO EM SEGUNDA INSTÂNCIA ADMINISTRATIVA

Auto de Infração: 12550/2013

Crédito de Multa (n° SIGEC): 648.820/15-0

Infração: *Inobservar os preceitos da regulamentação sobre o exercício da profissão.*

Enquadramento: alínea "j" do inciso II do artigo 302 do CBA c/c a alínea "a" do art. 34 da Lei n°. 7.183/84.

Proponente: Sérgio Luís Pereira Santos - Membro Julgador (SIAPE 2438309 / Portaria ANAC n° 1.921, de 21/10/2009).

1. DO RELATÓRIO

Trata-se de processo administrativo instaurado sob o número em referência, por descumprimento da alínea "j" do inciso II do artigo 302 do CBA c/c a alínea "a" do art. 34 da Lei n°. 7.183/84, com a seguinte descrição, *in verbis*:

DATA: 10/11/2010 HORA: 22:00 LOCAL: SBBR

DESCRIÇÃO DA OCORRÊNCIA: Inobservar os preceitos da regulamentação sobre o exercício da profissão.

HISTÓRICO: O AERONAUTA EM EPÍGRAFE NÃO OBSERVOU OS PRINCÍPIOS SOBRE A REGULAMENTAÇÃO DA PROFISSÃO AO INICIAR NOVA JORNADA ÀS 22:00 HORAS DO DIA 10/11/2010 APÓS O ENCERRAMENTO DE OUTRA JORNADA ENCERRADA ÀS 19:40 HORAS DO MESMO DIA. GOZANDO APENAS DE 02:20 HORAS DE REPOUSO. DESTA FORMA, TAMBÉM DESCUMPRIU O DISPOSTO PELO ART.34, ALÍNEA a da Lei 7183/84.

Em Relatório de Ocorrência, datado de 10/01/2011 (fl. 03), a fiscalização desta ANAC aponta que "[em] 08 de dezembro de 2010, motivada por uma denúncia de irregularidades na escala de voos da empresa Rio Linhas Aéreas Ltda., foi realizada uma fiscalização da GCTA no setor de operações da referida empresa e seus resultados registrados no relatório 8810/2010 do GIASO. [...]". A fiscalização, *ainda nessa oportunidade*, aponta que foram lavrados vários Autos de Infração, numerados entre o n°. 00025/2011 e o n°. 00087/2011.

Às fls. 04 e 04v, cópia da folha do Diário de Bordo n°. 0004.

O interessado foi, *regularmente*, notificado quanto ao referido Auto de Infração, em 17/12/2013 (fl. 05), apresentando a sua defesa, em 10/01/2014 (fls. 07 a 09), oportunidade em que alega que: (i) "[...] não existiram duas jornadas, uma com término às 19:40 horas e outra com início às 22:00 horas, mas sim uma jornada única de MAO até BSB e GRU"; (ii) "[em] BSB, a aeronave em que estava o aeronauta teve alguns problemas e a folha do livro de bordo provavelmente foi fechada e aberta novamente por equívoco de um dos tripulantes"; (iii) "[...] não houve a desobediência ao descanso regulamentar por parte do aeronauta [...]"; (iv) "[...] não houve culpa ou dolo do Recorrente que desse ensejo ou contribuísse ao auto

de infração em questão"; e (v) "[...] o Recorrente compromete-se a envidar todos os seus esforços para que situações como essa não se repitam".

O setor competente, em decisão, datada de 06/07/2015 (fls. 15 e 16), *após a análise da defesa do interessado*, confirmou o ato infracional, enquadrando a referida infração na alínea "j" do inciso II do artigo 302 do CBA, c/c a alínea "a" do art. 34 da Lei nº. 7.183/84, aplicando, devido à inexistência de circunstâncias agravantes e a existência de uma condição atenuante, esta prevista no inciso III do §1º do art. 22 da Resolução ANAC nº 25 de 25/04/2008, sanção de multa, no *patamar mínimo*, no valor de R\$ 1.600,00 (mil e seiscentos reais).

Notificado da decisão imputada, em 03/08/2015 (fl. 20 e 22), o autuado, em sua peça recursal, datada de 11/08/2015 (fls. 23 a a 26), oportunidade em que reitera todos os seus argumentos apresentados em sede de defesa (fls. 07 a 09).

À fl. 27, certificação da tempestividade do recurso interposto, em 12/04/2016.

É o breve Relatório.

2. DAS PRELIMINARES

Conheço do Recurso, vez que presente seu pressuposto de admissibilidade, recebendo-o com efeito suspensivo (art. 16 da Res. ANAC nº. 25/08).

Da Regularidade Processual:

Observa-se que o interessado foi, *regularmente*, notificado quanto à infração imputada, em 17/12/2013 (fl. 05), oportunidade em que apresentou a sua defesa, em 10/01/2014 (fls. 07 a 09). Foi, ainda, *regularmente notificado*, quanto à decisão de primeira instância, em 03/08/2015 (fls. 20 e 22), apresentando o seu tempestivo Recurso, em 11/08/2015 (fls. 23 a 26).

Sendo assim, deve-se apontar que o presente processo preservou os interesses da Administração Pública, bem como os direitos aos princípios do *contraditório* e da *ampla defesa* do interessado.

3. DO MÉRITO

Quanto à Fundamentação da Matéria – Inobservar os preceitos da regulamentação sobre o exercício da profissão.

O interessado foi autuado porque, *segundo à fiscalização*, por inobservar os preceitos da regulamentação sobre o exercício da profissão, em afronta à alínea "j" do inciso II do artigo 302 do CBA c/c a alínea "a" do art. 34 da Lei nº. 7.183/84, com a seguinte descrição, *in verbis*:

DATA: 10/11/2010 HORA: 22:00 LOCAL: SBBR

DESCRIÇÃO DA OCORRÊNCIA: Inobservar os preceitos da regulamentação sobre o exercício da profissão.

HISTÓRICO: O AERONAUTA EM EPÍGRAFE NÃO OBSERVOU OS PRINCÍPIOS SOBRE A REGULAMENTAÇÃO DA PROFISSÃO AO INICIAR NOVA JORNADA ÀS 22:00 HORAS DO DIA 10/11/2010 APÓS O ENCERRAMENTO DE OUTRA JORNADA ENCERRADA ÀS 19:40 HORAS DO MESMO DIA. GOZANDO APENAS DE 02:20 HORAS DE REPOUSO. DESTA FORMA, TAMBÉM DESCUMPRIU O DISPOSTO PELO ART.34, ALÍNEA a da Lei 7183/84.

Diante da infração do processo administrativo em questão, a autuação foi realizada com fundamento na alínea alínea "j" do inciso II do artigo 302 do CBA, que dispõe o seguinte, *in verbis*:

CBA

Art. 302. A multa será aplicada pela prática das seguintes infrações: (...)

II – infrações imputáveis a aeronautas e aeroviários ou operadores de aeronaves; (...)

j) **inobservar os preceitos da regulamentação sobre o exercício da profissão;** (...)

(grifos nossos)

Com relação à normatização complementar, deve-se apontar o disposto na alínea "a" do art.34 da Lei nº. 7.183/84, a qual *regula o exercício da profissão do aeronauta*, conforme abaixo descrito *in verbis*:

Lei nº. 7.183/84

Art. 34 - O repouso terá a duração diretamente relacionada ao tempo da jornada anterior, observando-se os seguintes limites:

a) 12 (doze) horas de repouso, após jornada de até 12 (doze) horas; (...)

Conforme apontado pela fiscalização, verifica-se que o interessado, a serviço da empresa RIO LINHAS AÉREAS LTDA., em 10/11/2010, às 22h00min, desobedeceu o período mínimo de repouso previsto, gozando de apenas 02h20min de repouso, após término de jornada encerrada às 19h40min, infração capitulada na alínea "j" do inciso II do artigo 302 do CBA c/c a alínea "a" do art. 34 da Lei nº. 7.183/84.

Destaca-se que, com base na Tabela do ANEXO I da Resolução ANAC nº 25/08, para *pessoa física*, o valor da multa referente a este item poderá ser imputado em R\$ 1.600,00 (grau mínimo); R\$ 2.800,00 (grau médio) ou R\$ 4.000,00 (grau máximo).

Ao se relacionar o fato concreto descrito nos autos do presente processo com o que determina os fragmentos legais descritos acima, configura-se o descumprimento da legislação em vigor pelo autuado.

4. **DAS QUESTÕES DE FATO (*QUAESTIO FACTI*)**

No caso em tela, em Relatório de Ocorrência, datado de 10/01/2011 (fl. 03), a fiscalização desta ANAC aponta que "[em] 08 de dezembro de 2010, motivada por uma denúncia de irregularidades na escala de voos da empresa Rio Linhas Aéreas Ltda., foi realizada uma fiscalização da GCTA no setor de operações da referida empresa e seus resultados registrados no relatório 8810/2010 do GIASO. [...]". Nesta oportunidade, identificou-se que o interessado, a serviço da empresa RIO LINHAS AÉREAS LTDA., em 10/11/2010, às 22h00min, desobedeceu o período mínimo de repouso previsto, gozando de apenas 02h20min de repouso, após término de jornada encerrada às 19h40min, infração capitulada na alínea "j" do inciso II do artigo 302 do CBA c/c a alínea "a" do art. 34 da Lei nº. 7.183/84.

5. **DAS ALEGAÇÕES DO INTERESSADO E DO ENFRENTAMENTO DOS ARGUMENTOS DE DEFESA**

O interessado foi, *regularmente*, notificado quanto ao referido Auto de Infração, em 11/12/2013 (fl. 05), apresentando a sua defesa, em 10/01/2014 (fls. 07 a 09), oportunidade em que alega que:

(i) "[...] não existiram duas jornadas, uma com término às 19:40 horas e outra com início às 22:00 horas, mas sim uma jornada única de MAO até BSB e GRU" - *Nesse sentido*, deve-se reportar às sólidas considerações apostas pelo analista técnico, *em decisão de primeira instância* (fls. 15 e 16), oportunidade em que pode, *com segurança*, afastar tais alegações. Nesse momento, reporto-me ao disposto no §1º do artigo 50 da Lei nº. 9.784/99, considerando, *nesta análise*, todos os argumentos técnicos apostos na referida decisão.

(ii) "[em] BSB, a aeronave em que estava o aeronauta teve problemas e a folha do livro de bordo provavelmente foi fechada e aberta novamente por equívoco dos tripulantes" - Deve-se apontar que os problemas ocorridos com a aeronave, *ou melhor*, com a operação realizada, não podem servir como excludente de sua responsabilidade quanto ao ato infracional cometido, pois o regulado deve ser diligente, no sentido de se programar para eventuais "problemas" que possam ocorrer, evitando, assim, descumprir a

normatização. Diante de situação anormal, o regulado deve buscar o cumprimento da norma, evitando o ato infracional, pois, *do contrário*, poderá ser responsabilizado, após o devido processo administrativo, *se for o caso*. A possibilidade de um equívoco de preenchimento no livro Diário de Bordo da aeronave não pode servir como justificativa, pois existe um procedimento próprio a ser cumprido, no caso de ocorrência deste tipo de equívoco, *o que não ocorreu no caso em tela*.

(iii) "[...] não houve a desobediência ao descanso regulamentar por parte do aeronauta [...]" - Quanto a esta alegação do interessado, deve-se reportar às sólidas constatações do agente fiscal, por ocasião da ação fiscal. O agente fiscal, quando no exercício regular de seu *poder de polícia*, possui presunção de *legitimidade e certeza* de seus atos, os quais podem ser questionados, sim, mas apenas diante de provas robustas de que assim não ocorreu, *o que não se verificou no caso em tela*. O interessado faz as suas alegações, sem, *contudo*, apresentar quaisquer provas sobre as suas simples alegações, conforme determina o art. 36 da Lei nº. 9.784/99.

(iv) "[...] não houve culpa ou dolo do Recorrente que desse ensejo ou contribuísse ao auto de infração em questão"; - A caracterização do ato infracional independe de *dolo* ou *culpa* do agente, bastando apenas a identificação do afronta à norma para que se materialize a necessidade de responsabilização do agente infrator, de pois, *claro*, do devido processo administrativo sancionador, *se for o caso*.

(v) "[...] o Recorrente compromete-se a envidar todos os seus esforços para que situações como essa não se repitam" - *No mesmo sentido*, o fato do interessado se comprometer, *agora*, ao cumprimento da norma, também, não serve como excludente de sua responsabilização quanto ao presente processo em curso, pois este é o esperado pelo órgão regulador, na medida em que, *do contrário*, poderá resultar em nova autuação.

Notificado da decisão imputada, em 03/08/2015 (fl. 20 e 22), o autuado, em fase recursal (fls. 23 a a 26), oportunidade em que reitera todos os seus argumentos apresentados em sede de defesa (fls. 07 a 09), os quais, *conforme acima*, foram afastados por este analista.

Sendo assim, observa-se que todos os argumentos apresentados pelo interessado, tanto em sede de defesa quanto em sede recursal, não podem afastar a sua responsabilidade administrativa quanto ao ato infracional que lhe está sendo imputado.

6. DA DOSIMETRIA DA SANÇÃO

Verificada a regularidade da ação fiscal, temos que verificar a correção do valor da multa aplicada como sanção administrativa ao ato infracional imputado.

Das Condições Atenuantes:

Ressalta-se que o CBA, em seu art. 295, dispõe que a multa será imposta de acordo com a gravidade da infração. Nesse sentido, a Resolução ANAC nº. 25/08 e a IN ANAC nº. 08/08, que dispõem sobre o processo administrativo para a apuração de infrações e aplicação de penalidades no âmbito da competência da ANAC determinam, *respectivamente*, em seu artigo 22 e artigo 58, que sejam consideradas as circunstâncias agravantes e atenuantes na imposição da penalidade pecuniária.

Em decisão de primeira instância foi reconhecida a existência de uma condição atenuante prevista no inciso III do §1º do artigo 22 da Resolução ANAC. nº 25/08, *in verbis*:

Resolução ANAC nº. 25/08

Art. 22. Para efeitos de aplicação de penalidades serão consideradas as circunstâncias atenuantes e agravantes.

§1º São circunstâncias atenuantes:

I – o reconhecimento da prática da infração;

II – a adoção voluntária de providências eficazes para evitar ou amenizar as consequências da infração, antes de proferida a decisão;

III – a inexistência de aplicação de penalidades no último ano. (...)

Deve-se concordar com esta posição, na medida em que, *em nova consulta*, realizada em 03/07/2018, à folha de extrato de pagamentos do SIGEC (SEI! 1981454), correspondente ao interessado, observa-se a ausência de sanções administrativas, compreendidas dentro do prazo de um ano da aplicação da sanção objeto do presente processo. Dessa forma, observa-se que tal circunstância deve ser aplicada, configurando, *no caso em tela*, a presença da condição atenuante prevista no inciso III do §1º do artigo 22 da Resolução ANAC nº. 25/08.

Das Condições Agravantes:

No caso em tela, não poderemos aplicar quaisquer das condições agravantes, conforme disposto nos diversos incisos previstos no §2º do artigo 22 da Resolução ANAC nº. 25/08, conforme abaixo *in verbis*:

Resolução ANAC nº. 25/08

Art. 22. Para efeitos de aplicação de penalidades serão consideradas as circunstâncias atenuantes e agravantes. (...)

§2º São circunstâncias agravantes:

I – a reincidência;

II – a recusa em adotar medidas para reparação dos efeitos da infração;

III – a obtenção, para si ou para outrem, de vantagens resultantes da infração;

IV – exposição ao risco da integridade física de pessoas;

V – a destruição de bens públicos;

VI – o número de reclamações de passageiros registradas em relação ao mesmo fato. (...)

Em sendo assim, observa-se não existir nenhuma circunstância agravante e estar presente uma condição atenuante, conforme previsto no inciso III do §1º do artigo 22 da Resolução ANAC nº. 25/08.

7. DA SANÇÃO A SER APLICADA EM DEFINITIVO

Observa-se que a sanção aplicada pela decisão de primeira instância administrativa foi no valor de R\$ R\$ 1.600,00 (grau mínimo). Destaca-se que, com base na Tabela desta Resolução, o valor da multa, referente à alínea “j” do inciso II do artigo 302 do CBA, poderá ser imputado em R\$ 1.600,00 (grau mínimo); R\$ 2.800,00 (grau médio) ou R\$ 4.000,00 (grau máximo).

Na medida em que há a presença de uma circunstância atenuante, conforme inciso III §1º do artigo 22 da Resolução ANAC nº. 25/08, sem quaisquer das condições agravantes das previstas nos incisos do §2º do mesmo artigo 22, a sanção de multa deve ser mantida no *patamar mínimo* previsto para o ato infracional praticado, no valor de R\$ 1.600,00 (mil e seiscentos reais).

Demonstra-se, assim, que a aplicação da penalidade ao interessado no feito tem base legal, afastando as alegações apresentadas, tanto em defesa quanto em sede recursal.

8. DA CONCLUSÃO

Pelo exposto, sugiro **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso, **MANTENDO**, assim, a sanção aplicada pela autoridade competente da primeira instância administrativa, **no valor de R\$ 1.600,00 (mil e seiscentos reais)**, que é o correspondente ao *patamar mínimo* atribuído à infração em tela.

É o Parecer e Proposta de Decisão.

Submete-se ao crivo do decisor.

SÉRGIO LUÍS PEREIRA SANTOS
Especialista de Regulação em Aviação Civil
SIAPE 2438309



Documento assinado eletronicamente por **SERGIO LUIS PEREIRA SANTOS, Especialista em Regulação de Aviação Civil**, em 16/07/2018, às 12:52, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



Documento assinado eletronicamente por **Cassio Castro Dias da Silva, Técnico(a) em Regulação de Aviação Civil**, em 23/07/2018, às 18:30, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <http://sistemas.anac.gov.br/sei/autenticidade>, informando o código verificador **1996092** e o código CRC **34069E29**.



AGÊNCIA NACIONAL DE AVIAÇÃO CIVIL
ASSESSORIA DE JULGAMENTO DE AUTOS EM SEGUNDA INSTÂNCIA - ASJIN

DECISÃO MONOCRÁTICA DE 2ª INSTÂNCIA Nº 1492/2018

PROCESSO Nº 00065.160351/2013-47
INTERESSADO: LUIZ COUTO CORREA PINTO

Brasília, 16 de julho de 2018.

1. Trata-se de requerimento interposto pelo Sr. **LUIZ COUTO CORREA PINTO**, contra decisão de primeira instância proferida pela SPO (Superintendência de Padrões Operacionais), na qual restou aplicada a multa, sem agravante e com atenuante, no valor de R\$ 1.600,00 (mil e seiscentos reais), crédito de multa nº 648.820/15-0, pela irregularidade descrita no Auto de Infração nº 12550/2013 – *Inobservar os preceitos da regulamentação sobre o exercício da profissão* – e capitulada na alínea "j" do inciso II do artigo 302 do CBA c/c a alínea "a" do art. 34 da Lei nº. 7.183/84.

2. Considerando que o Recorrente não apresentou nas razões recursais qualquer argumento ou prova capaz de desconstituir a infração imposta na decisão recorrida, por celeridade processual e com fundamento no art. 50, §1º, da Lei nº. 9.784/1999, ratifico a integralidade dos argumentos apresentados na Proposta de Decisão [**Parecer nº. 1406(SEI)/2018/ASJIN** - SEI nº 1996092] e, com base nas atribuições a mim conferidas pela Portaria da ANAC nº 1.518, de 18/05/2018, c/c art. 17-B, inciso V, alínea "a", da Resolução ANAC nº 25/08, c/c art. 30 do Regimento Interno da ANAC (Resolução ANAC nº 381/2016) e Portaria nº 128/ASJIN, de 13/01/2017, **DECIDO**:

Monocraticamente, por conhecer, **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso interposto pelo Sr. **LUIZ COUTO CORREA PINTO**, e por **MANTER a multa aplicada no valor de R\$ 1.600,00 (mil e seiscentos reais) para o ato infracional**, com reconhecimento da condição atenuante prevista no inciso III do §1º do art. 22 da Resolução ANAC nº 25, de 2008, e sem agravantes, pela prática da infração descrita no Auto de Infração nº 12550/2013, capitulada na alínea "j" do inciso II do artigo 302 do CBA c/c a alínea "a" do art. 34 da Lei nº. 7.183/84, referente ao Processo Administrativo Sancionador nº 00065.160351/2013-47 e ao **Crédito de Multa nº (SIGEC) 648.820/15-0**.

À Secretária.

Publique-se.

Notifique-se.

Cássio Castro Dias da Silva

SIAPE 1467237

Presidente da Turma Recursal do Rio de Janeiro



Documento assinado eletronicamente por **Cassio Castro Dias da Silva, Técnico(a) em Regulação de Aviação Civil**, em 23/07/2018, às 18:30, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <http://sistemas.anac.gov.br/sei/autenticidade>, informando o código verificador **1996094** e o código CRC **04F137EE**.