

PARECER Nº 413/2018/ASJIN  
 PROCESSO Nº 60800.237270/2011-41  
 INTERESSADO: OPR LOGISTICA PONTUAL LTDA

Submeto à apreciação de Vossa Senhoria Proposta de DECISÃO ADMINISTRATIVA DE SEGUNDA INSTÂNCIA, nos termos da minuta anexa.

#### ANEXO

MARCOS PROCESSUAIS															
NUP	Crédito de Multa (SIGEC)	Auto de Infração (AI)	Data da Infração	Hora	Local	Aeronave	Lavratura do AI	Notificação do AI	Despacho de Convalidação	Notificação de Convalidação	Decisão de Primeira Instância (DCI)	Multa aplicada em Primeira Instância	Notificação da DCI	Protocolo do Recurso	Aferição Tempestividade
1. 60800.237270/2011-41	647620151	05014/2011/SSO	05/09/2011	22:00	Aeroporto de Maceió	PT-JAI	13/09/2011	15/12/2011	15/07/2014	13/08/2014	22/04/2015	RS 7.000,00	05/06/2015	11/06/2015	26/08/2015

**Enquadramento:** Art. 302, inciso III, alínea "e" da Lei nº 7.565 de 19 de dezembro de 1986 c/c a Seção 91.203 (a) (2) do RBHA 91.

**Infração:** Não observar as normas e regulamentos relativos à manutenção e operação das aeronaves

**PropONENTE:** Rodrigo Camargo Cassimiro - SIAPE 1624880 - Portaria nº 845/ASJIN/2017.

#### 1. INTRODUÇÃO

0.1. Trata-se de recurso administrativo interposto por OPR LOGÍSTICA PONTUAL LTDA. (antiga JAD TPX), doravante INTERESSADO. Refere-se o recurso ao processo administrativo discriminado no quadro acima, que individualiza a materialidade infracional e retrata os marcos relevantes para o trâmite e regularidade processual.

0.2. Os autos evidenciam que foi constatado, durante inspeção de rampa que a OPR LOGÍSTICA PONTUAL LTDA. (antiga JAD TPX), na data, hora e local mencionados na tabela acima, operou a aeronave PT-JAI sem que a Lista de verificações (check-list) estivesse a bordo, contrariando a seção 91.203(a)(2) do RBHA 91. A referida infração foi inicialmente capitulada no art. 302, inciso I, alínea "d" da Lei 7.565/86 (CBA), sendo, em 15/07/2014, convalidadas para o art. 302, inciso III, alínea "e" da Lei 7.565/86 (CBA).

0.3. Por oportuno, destaca-se que o presente modelo de análise tem respaldo no art. 50, §2º, da Lei 9.784/1999.

#### 2. HISTÓRICO

2.1. Respaldo pelo art. 50, § 1º, da Lei 9.784/1999 aproveita-se como parte integrante desta análise relato constante da decisão de primeira instância constante dos autos.

2.2. **Defesa do Interessado** - Após notificação regular em 15/12/11, o autuado apresentou defesa prévia com os seguintes argumentos:

I - que, apesar de não estar com a Lista de Verificações a bordo estava com a cópia da seção II do AFM (*Airplane Flight Manual*), componente do POH (*Pilots Operating Handbook*) que possui exatamente o mesmo texto da Lista de Verificações, suprimindo sua ausência.

II - que, assim, estaria comprovada a inexistência de infração.

III - que, assim, estaria comprovada a inexistência de infração.

2.3. Ao cabo, requereu o arquivamento do processo.

2.4. **Da Complementação da Defesa Prévia** - Após notificação regular quanto a Convalidação do Auto de Infração, ocorrida em 13/08/2014, o interessado apresentou nova peça processual, alegando:

I - que não seria possível a convalidação do AI após a impugnação;

II - a incompetência do autuante;

III - a ilegalidade da notificação de convalidação, por não conter a indicação dos fatos e fundamentos legais pertinentes;

IV - que, no mérito, não pôde desenvolver sua ampla defesa.

2.5. Por fim, requereu a anulação do AI.

2.6. **Decisão de Primeira Instância** - O setor competente, em decisão motivada, confirmou o ato infracional, aplicando o valor de R\$ 7.000,00 (sete mil reais), conforme Tabela de Infrações do Anexo II da Resolução ANAC nº 25, de 25 de abril de 2008 e alterações, considerada a ausência de circunstâncias atenuante e agravantes do art. 22 da Resolução ANAC nº 25, de 25 de abril de 2008 e alterações, pela prática do disposto no art. 302, inciso III, alínea "e" da Lei 7.565/1986, não observar as normas e regulamentos relativos à manutenção e operação das aeronaves.

2.7. Para afastamento dos argumentos de defesa, a decisão destacou:

I - que, como apurado e reconhecido pela defesa, houve o cometimento da infração;

II - que as alegações da defesa de que portava a bordo da aeronave documento hábil a substituir a Lista de verificações não afasta sua responsabilidade, pois o RBHA 91 exige, expressamente, que a Lista de Verificações esteja a bordo da aeronave para ser utilizada pelo piloto antes do voo;

III - que a referida lista tem por objetivo resumir os itens a serem checkados, visando facilitar a verificação dos componentes da aeronave, por isso, a legislação impõe a presença a bordo tanto do manual como da lista de verificação, não sendo a ausência de um suprido pelo outro;

IV - que o autuante é devidamente credenciado pra fiscalizar e lavra autos de infração;

V - que, após a notificação de convalidação a empresa pode exercer seu direito à ampla defesa e contraditório, apresentando nova peça de defesa.

2.8. Destacou ainda que a fé pública do Agente Fiscalizador tem força probatória para comprovar o cometimento ou não de uma infração, em especial na ocasião em que se constata a irregularidade em fiscalização *in loco*, como neste caso analisado.

2.9. **Do Recurso** - Em grau recursal, o autuado reitera as alegações apresentadas na defesa posterior a notificação de convalidação, acrescentando as alegações de que teria incidido a prescrição intercorrente, faltaria motivação na decisão e questiona a legalidade, proporcionalidade e razoabilidade do valor da multa.

#### É o relato.

#### 3. PRELIMINARES

1. **Da Alegação de incidência de prescrição intercorrente.**

2. Preliminarmente, a interessada alega a incidência da prescrição intercorrente. Sobre instituto teço os seguintes comentários:

3. Assegura a Constituição Federal a garantia ao cidadão, no âmbito administrativo, à "razoável duração do processo" e à celeridade processual, previstas no Art. 5º da CF/88, inciso LXXVIII: "a todos, no âmbito judicial e administrativo, são assegurados a razoável duração do processo e os meios que garantam a celeridade de sua tramitação".

4. da Lei nº. 9.873, de 23/11/1999, a qual estabelece prazo de prescrição para o exercício de ação punitiva pela Administração Pública Federal, direta e indireta, e dá outras providências, consoante o §1º do artigo 1º, abaixo disposto *in verbis*:

§ 1º Incide a prescrição no procedimento administrativo paralisado por mais de três anos, pendente de julgamento ou despacho, cujos autos serão arquivados de ofício ou mediante requerimento da parte interessada, sem prejuízo da apuração da responsabilidade funcional decorrente da paralisação, se for o caso.

5. Ademais, a inaplicabilidade do prazo prescricional dos artigos 317 e 319 do CBA é respaldado por jurisprudência recente, conforme se observa do decisório abaixo:

(AC 00212314320134036100 - AC - APELAÇÃO CÍVEL - 2061497 - e-DI3 Judicial 1 DATA:28/09/2015 - [inteiro.tejo](#))

21. (...) De fato, o extravio da bagagem do passageiro ocorreu em 05/04/2008, e sendo o fato posterior à edição da Lei 9.457/97, é o prazo previsto em seu artigo 1º que se aplica ao caso: "Prescreve em cinco anos a ação punitiva da Administração Pública Federal, direta e indireta, no exercício do poder de polícia, objetivando apurar infração à legislação em vigor, contados da data da prática do ato ou, no caso de infração permanente ou continuada, de dia em que tiver cessado"; 22. Não se aplica o prazo prescricional de dois anos previsto no artigo 319 da Lei 7.565/86. ("As providências administrativas prestadas neste Código prescrevem em 2 (dois) anos, a partir da data da ocorrência do ato ou fato que as autorizar, e seus efeitos, ainda no caso de suspensão, não poderão exceder esse prazo"), pois a previsão do artigo 1º da Lei 9.457/97 regulou unicamente a matéria, ao deixar expresso se tratar de prazo prescricional de ação punitiva da Administração Pública Federal no exercício do poder de polícia; 23. Assim, nos termos do artigo 2º, III, do Decreto-lei 4.657/42 ("Lei de Introdução às Normas do Direito Brasileiro"), constata-se a ocorrência de revogação tácita, tendo em vista que "a lei posterior revoga a anterior quando expressamente o declare, quando seja com ela incompatível ou quando regule inteiramente a

DIREITO ADMINISTRATIVO. EMBARGOS À EXECUÇÃO. APELAÇÃO. MULTA. COMPANHIA AÉREA ANAC. AUTO DE INFRAÇÃO. NULIDADE. INEXISTÊNCIA. PROCEDIMENTO ADMINISTRATIVO. PRINCÍPIOS DO CONTRADITÓRIO E AMPLA DEFESA RESPEITADOS. **PRESCRIÇÃO. INOCORRÊNCIA.** 1. A sentença, acertadamente, rejeitou os embargos à execução em que a massa falida da empresa aérea executada objetivava a desconstituição da CDA oriunda de multa da ANAC, forte na incoerência da prescrição, que somente começaria a correr do término do processo administrativo, e na legitimidade do título executivo, cujos acréscimos amparam-se na legislação pertinente. **2. Não prescreve mais em dois anos a cobrança de infrações administrativas reguladas pelos arts. 317 e 319 do Código Brasileiro de Aeronáutica, pois a Lei nº 9.873/99, que equiparou a ação punitiva da Administração Pública Federal a prazo para cinco anos, revogando as disposições em contrário, ainda que constantes de lei especial.** Aplicação dos arts. 1º e 8º da lei superveniente. 3. A 1ª Seção do STJ, em sede de recurso repetitivo, no REsp. nº 1.112.577/SP, consagrou entendimento de que a contagem da prescrição somente se inicia após o término do processo administrativo, com o inadimplemento do devedor. 4. Não comprovadas as alegações de afronta aos princípios do contraditório e da ampla defesa e tampouco a existência de vícios insanáveis no auto de infração e no procedimento administrativo, devem ser rejeitados os embargos à execução fiscal. 5. Apelação desprovida.

[destacamos]

6. Observa-se, que Lei nº. 9.873/99 prevê, como circunstâncias motivadoras da interrupção do prazo prescricional, a citação do indiciado, qualquer ato inequívoco que importe apuração do fato ou decisão condenatória recorrível.

7. É de se apontar que a Nota Técnica n. 043/2009 04/2014/DIGEVA/CGCOB/PGF, citada no Parecer n. 00044/2014/DDA/PFANAC/PGF/AGU, assevera: "não se limita às causas previstas no art.2º da Lei 9.873/98 a prática de atos indispensáveis para dar continuidade ao processo administrativo". Corroborase, ainda, para esse entendimento o disposto na Nota n. 04/2014/DIGEVA/CGCOB/PGF: "paralisado é o mesmo que parado, de modo que qualquer movimento que se faça para impulsionar o processo administrativo adiante modifica a condição anterior de inércia do processo". É pacificado no âmbito nesta ASJIN que o documento acostado às fls. 11 impulsiona o processo para a apuração dos fatos e, que, portanto, configura-se causa interruptiva da prescrição intercorrente. Por oportuno, registre-se que a jurisprudência do TRF3 já acatou esse entendimento:

DIREITO PROCESSUAL CIVIL. ADMINISTRATIVO. AÇÃO ANULATÓRIA. AUTO DE INFRAÇÃO. MULTA ADMINISTRATIVA. COMPANHIA AÉREA. ARTIGO 302, III, "U", LEI 7.565/1986. EXTRAVIO DE BAGAGEM. RECURSO DESPROVIDO. 1. Ação ajuizada para anular o auto de infração ANAC 328/SACGL/2008 e a decisão no processo administrativo 60830.014723/200819, que aplicaram multa administrativa à companhia aérea autora, no valor de R\$ 3.000,00 (seis mil reais) pela prática de infração prevista no artigo 302, III, "u" da Lei 7.565/1986. 2. Caso em que o passageiro do voo AF 5013/AF 442 (Dublin/Charles de Gaulle/Rio de Janeiro) efetuou "Registro de Ocorrência (RO)" perante a ANAC, em 13/04/2008, informando que ao desembarcar do voo 442 da autora, no Aeroporto Antônio Carlos Jobim no Rio de Janeiro, em 04/04/2008, às 23:15h, não recebeu sua bagagem. Assim, reconhecendo o extravio, a companhia aérea teria se comprometido a enviar sua bagagem até às 9:00h do dia seguinte, sendo entregue, no entanto, somente após às 11:00h. A fiscalização da ANAC efetuou a apuração dos fatos narados no "Registro de Ocorrência", e constatou a veracidade das afirmações do passageiro. 3. Constatadas irregularidades no transporte das bagagens do passageiro, a ANAC lavrou, em 15/04/2008, o auto de infração 328/SACGL/2008, nos termos do artigo 302, III, "u", do Código Brasileiro de Aeronáutica. Notificada, a companhia aérea apresentou defesa, em abril/2008, sendo, então, proferida decisão no processo administrativo gerado 60830.014723/200819, aplicando penalidade de multa administrativa à autora. Notificada em janeiro/2012, a autora apresentou recurso à decisão, que foi indeferido, encerrando a discussão na via administrativa. (...) 20. Não se verifica, outrossim, o decurso do prazo prescricional para o exercício da pretensão punitiva pela administração pública. (...) 24. Por sua vez, pacífica a jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça no sentido de que a instauração do processo administrativo, como início dos atos necessários ao exercício do poder de polícia, interrompe o curso do prazo da prescrição da ação punitiva, pois demonstra o inequívoco interesse da Administração na apuração dos fatos, afastando sua inércia. 25. No caso, o processo administrativo 60830014723200819 teve início com o auto de infração 328/SACGL/2008, lavrado em 15/04/2008, conforme artigo 4º da Resolução ANAC 13/2007, demonstrando incoerência da prescrição da pretensão punitiva da Administração Pública. 26. Alegou a autora, ainda, a ocorrência da prescrição prevista no artigo 1º, §1º, da Lei 9.873/99. Não se verificou decurso de tal prazo, pois efetuado o "Registro de Ocorrência" em 13/04/2008, o auto de infração foi lavrado em 15/04/2008, sendo apresentada defesa pela companhia aérea em abril/2008. Em abril/2010 e abril/2011 foram promovidas diligências internas em decorrência da alteração de competência, sendo proferida decisão no processo administrativo em 11/10/2011. Assim, foi interposto recurso administrativo em janeiro/2012, sendo efetuada sua análise pela Junta Recursal da ANAC, em outubro/2013, o que demonstra a incoerência de paralisação do processo administrativo por mais de três anos. 27. Quanto à alegação de que a multa, aplicada de acordo com o Anexo III da Resolução ANAC 13/2007, estaria prevista em patamar superior ao limite previsto no artigo 299 da Lei 7.565/86 (mil valores de referência), a jurisprudência encontrase consolidada, firme no sentido de que a atualização e conversão do valor da multa infracional em reais, prevista originalmente em "unidades de referência", por ato normativo da ANAC, não ofende o princípio da legalidade, por estar abrangida e limitada no poder regulamentar conferido pelo artigo 47, I, da Lei 11.182/2005. 28. Apelação a que se nega provimento. TRF 3 Terceira Turma AC 00212514320134036100 Relator DESEMBARGADOR FEDERAL CARLOS MUTA e DJF3 Judicial DATA: 28/09/2015.

8. A propósito, cabe mencionar o art. 2º do mesmo dispositivo legal, que prevê como marco interruptivo as seguintes hipóteses:

*Art. 2º. Interrompe-se a prescrição:*

*I- Pela citação do indiciado ou acusado, inclusive por meio de edital;*

*II- por qualquer ato inequívoco, que importe apuração do fato;*

*III- pela decisão condenatória recorrível. (grifo introduzido)*

Ainda sobre prescrição, a Nota Técnica nº 132/2014, aprovada pela Procuradoria Federal junto a ANAC, expresso, em síntese, o seguinte entendimento:

**"3. (...) conclusão que:**

**2.5.1. O entendimento a ser adotado no âmbito desta Agência é no sentido de que a Administração Pública possui cinco anos para apurar uma infração ao Código de Aeronáutica Brasileiro e lavar um auto de infração definitivo (art. 1º da Lei nº 9.873/99).**

**2.5.2. Contudo, se o processo que visa à aplicação de infração punitiva por multa ficar parado por mais de três anos, sem que haja a incidência de nenhuma das causas interruptivas de que tratam os incisos do art. 2º, da Lei nº 9873/99 (interrompe-se a prescrição: I – citação do indiciado ou acusado, inclusive por meio de edital; II – por qualquer ato inequívoco, que importe apuração do fato; III – pela decisão condenatória recorrível), ocorrerá a prescrição intercorrente, de que trata o § 1º, do art. 1º, da mesma Lei.**

9. "De se ressaltar, ademais, ter a Coordenação-Geral de Cobrança e Recuperação de Créditos – CGCOB da Procuradoria-Geral Federal – PGF, por meio da Nota DIGEVA/CGCOB/PGF/AGU nº 006/2014, auilado com a proposta de uniformização de entendimentos jurídicos, elaborada na XI Reunião Técnica dos Procuradores-Chefes das Agências Reguladoras, nos seguintes termos:"

*"1(b) O prazo prescricional trienal (art. 1º, § 1º, da Lei nº 9.873/99, de 23 de novembro de 1999) é interrompido com a prática de atos que dão impulso ao processo. Deliberação por unanimidade"* (original não sublinhado).

10. Referido órgão da Procuradoria-Geral Federal – PGF afirmou acerca do instituto da prescrição intercorrente, quando da elaboração do Parecer CGCOB/DICON nº 05/2008, que:

*"Vale lembrar, a prescrição intercorrente deve ser entendida como uma forma de sanção imposta à própria Administração, que, em face da sua inércia, não promoveu os meios e atos necessários para remover o estado de paralisia do processo. Consequentemente, para caracterizar a prescrição intercorrente, é necessária a demonstração de que a Administração não praticou qualquer ato processual tendente a apurar a infração".*

11. Destarte, verifica-se ter a Coordenação-Geral de Cobrança e Recuperação de Créditos – CGCOB da Procuradoria-Geral Federal – PGF consolidado posicionamento consistente no fato de que apenas atos processuais efetivamente tendentes à apuração da infração, que sejam imprescindíveis a esta e que impulsionem o avanço do processo, ou seja, que visam à superação das fases do respectivo procedimento e ao consequente alcance de sua conclusão caracterizam a existência de tramitação qualificada dos autos, capaz de remover o expediente do estado de paralisia.

12. Consoante se observa nos autos, verifica-se:

- O fato ocorreu em **05/09/2011**;
- A empresa foi regulamentada em **15/12/2011**, conforme Auto de Infração;
- Despacho saneador de Convalidação do Auto de Infração **15/07/2014**;
- Notificada da Convalidação em **13/08/2014**;
- Decisão exarada pela Primeira Instância em **22/04/2015**; e
- Notificação da Decisão de Primeira Instância em **05/06/2015**.

13. Resta demonstrado que não houve prescrição intercorrente nem a quinquenal no processamento dos autos.

14. **Da impossibilidade e ilegalidade do ato de convalidação**

15. No que diz respeito a tal arguição, aponto que Convalidação se deu pela existência de erro sanável quanto à capitulação da infração, tendo sido oportunizada abertura de novo prazo para apresentação de defesa e juntada de documentos que a recorrente julgasse pertinente. A mencionada notificação aponta, ainda, o enquadramento convalidado e o artigo em que se fundamenta tal ato administrativo (artigo 7º, §1º, inciso I, da IN nº. 08 de 06/06/2008), que estabelece:

Art. 7º Os vícios processuais meramente formais do AI são passíveis de convalidação.

§ 1º- Para efeito do caput, são considerados vícios formais, dentre outros:

- omissão ou erro no enquadramento da infração, desde que a descrição dos fatos permita identificar a conduta punível;
- inexistência no nome da empresa ou piloto;
- erro na digitação do CNPJ ou CPF do autuado;
- descrição diferente da matrícula da aeronave; • V- erro na digitação do endereço do autuado;
- erro de digitação ao descrever o local, data ou hora da ocorrência do fato.

§ 2º Na hipótese do inciso I será reaberto o prazo para defesa ao autuado. Vê-se que a Convalidação ocorreu dentro das hipóteses cabíveis, não sendo verificada irregularidade, discrepância ou inadequação legal.

16. Este dispositivo encontra fundamento no art. 55 da Lei 9.784/99, que dispõe, em síntese, que a convalidação corrige os atos sanáveis - como no caso - a forma desde que não haja prejuízo a terceiros nem ao interesse público.

Art. 55. Em decisão na qual se evidencie não acarretarem lesão ao interesse público nem prejuízo a terceiros, os atos que apresentarem defeitos sanáveis poderão ser convalidados pela própria Administração.

17. Importa consignar ainda, que o ato de validar além de atender ao princípio da legalidade, na medida em que corrige o vício, atende também ao princípio da segurança jurídica, ao dispor que as normas administrativas sancionadoras, devem contar com elevado grau de objetividade a evitar condutas reprováveis e factíveis de sanções. É garantido aos administrados afeição objetiva de previsibilidade de modo que possa orientá-los em suas condutas e comportamentos. (MOREIRA NETO; GARCIA 2012, p.12).

18. Assim, uma vez constatado vício meramente formal e sanável no Auto de Infração o decisor de primeira convalidou o ato administrativo, uma vez que não refletiu nenhum prejuízo à interessada nem afronta ao contraditório e ampla defesa. É certo que a convalidação encontra limites pois de um lado está o princípio da legalidade, e de outro, o princípio da segurança jurídica, nem sempre devendo ser aquele privilegiado em detrimento deste, devendo-se analisar o caso concreto.

19. Como bem leciona Weida Zancaner: "(...) a Administração não poderá mais convalidar seus atos administrativos se estes já tiverem sido impugnados pelo particular, **exceto se tratar de irrelevante formalidade, pois neste caso os atos são sempre convalidáveis**". (Da Convalidação e da Invalidação dos Atos Administrativos, 2. ed. São Paulo, Malheiros, 2001, p. 56). Com efeito destaca Ilda Valentim: "seguir o princípio da legalidade, de maneira formalista e invalidar atos que poderiam perfeitamente ser convalidados, é ignorar todos os demais princípios e privilegiar o legalismo". (Ato Administrativo e sua Convalidação face aos Princípios Constitucionais. Artigo. Data 13/04/2006. Disponível em <http://www.viajus.com.br>).

20. Desse modo, ainda que o ato de convalidação do Auto de Infração tenha se dado após a impugnação do particular, esta não encontra impedimento pois guarda consonância com os princípios que regem a Administração.

21. **Da Alegação de Cerceamento de Defesa e do Direito ao Contraditório**

22. Sobre o direito de defesa e do contraditório, ressalta que a interessada foi comunicada de todos os atos processuais em observância ao art. 26 da Lei nº 9.784/1999. Foi notificada quanto à infração imputada nos autos de infração referenciados supra, cujo teor traz expressamente o ato infracional praticado, a descrição da infração, e a capitulação da conduta violada, a identificação do fiscal como Inspetor da Aviação Civil – INSPAC, nº de matrícula A-2064 e assinatura.

23. Nessa oportunidade, a agência concedeu à interessada o prazo de 20 (vinte) dias, para se assim o quisesse, apresentar defesa.

24. Ressalta-se, que o fiscal da ANAC lavrou o AI e elaborou o relatório de Fiscalização ao apreciar as circunstâncias do fato e a descrição da legislação infringida. A descrição contida no Auto de Infração, além de demonstrar os dados necessários à autuação, descreveu os fatos com o grau e precisão necessários para garantir a Defesa da interessada.

25. **Da Alegação de Incompetência do Autuante**

26. Sobre tal arguição, aponto que a Resolução ANAC nº 25/2008, que dispõe sobre o processo administrativo para a apuração de infrações e aplicação de penalidades, no âmbito da competência da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC, dispõe em seus artigos 2º e 5º, a seguinte redação:

*Resolução ANAC nº 25/2008*

*Art. 2º O agente da autoridade de aviação civil, conforme definido em normatização própria, que tiver ciência de denúncias ou de indícios de sua prática é obrigado a promover a sua apuração imediata, mediante a instauração de processo administrativo, assegurado o contraditório e a ampla defesa, em atenção ao devido processo legal.*

*(...)*

*Art. 5º O AI será lavrado quando for constatada a prática de infração à Lei nº 7.565, de 19 de dezembro de 1986, que dispõe sobre o Código Brasileiro de Aeronáutica - CBA, legislação complementar e demais normas de competência da autoridade de aviação civil, sendo obrigatório o atendimento dos requisitos essenciais de validade previstos no art. 8º desta Resolução.*

*(...)*

*Art. 8º O AI deve conter os seguintes requisitos:*

*I - identificação do autuado;*

*II - descrição objetiva da infração;*

*III - disposição legal ou normativa infringida;*

*IV - indicação do prazo de vinte dias para a apresentação de defesa;*

*V - assinatura do autuante e indicação de seu cargo ou função;*

*VI - local, data e hora.*

27. Não obstante, os Autos de Infração supra foram lavrados por Inspetor da Aviação Civil – INSPAC credenciado desta Agência, cuja - Credencial A-1660.

28. Observa-se, ainda, que a Instrução Normativa nº 06, de 20 de março de 2008, que regula o credenciamento do Inspetor de Aviação, dispõe em seu artigo 1º a seguinte redação:

*IN ANAC nº 06/2008*

*CAPÍTULO I*

*DA FISCALIZAÇÃO*

*Art. 1º As atividades de fiscalização da aviação civil são realizadas pelo Especialista e pelo Técnico em Regulação de Aviação Civil dentro de suas respectivas áreas de atuação.*

*Parágrafo único. Enquanto não houver quantitativo suficiente de Especialistas e Técnicos em Regulação de Aviação Civil no quadro efetivo de servidores da ANAC, as atividades de fiscalização podem ser realizadas por pessoas credenciadas nos termos do art. 197 da Lei nº 7.565, de 1986, mediante a realização de teste de capacitação.*

29. Em adição, o inciso III do §2º do artigo 1º da Lei nº. 9.784/99, dispõe, que o fiscal de aviação civil ao exercer sua atividade fiscalizatória, representa a autoridade de aviação civil naquele momento, com o poder de decisão, de aplicar ou não as providências administrativas previstas, em conformidade com a lei, a norma e a situação fática.

30. Assim, afasta-se a alegação da interessada quanto à incompetência do autuante ou qualquer descumprimento do art. 8º da Resolução ANAC nº 25/2008, na medida em que restou comprovado que o inspetor de aviação civil, que lavrou o referido auto de infração (fl.01), tem competência para o exercício do poder de polícia desta ANAC.

31. Compete à União, por intermédio da ANAC, regular e fiscalizar as atividades de aviação civil e de infraestrutura aeronáutica e aeroportuária, em conformidade com o disposto no artigo 2º da Lei nº. 11.182, de 27 de setembro de 2005 – Lei da ANAC.

32. **Da Alegação da Falta de Motivação/ legalidade**

33. No concernente a esta alegação, aponto que a Lei nº 9.784/99, que regula o processo administrativo no âmbito da Administração Pública Federal, em seu art. 2º dispõe:

*Lei nº 9.784*

*Art. 2º A Administração Pública obedecerá, dentre outros, aos princípios da legalidade, finalidade, motivação, razoabilidade, proporcionalidade, moralidade, ampla defesa, contraditório, segurança jurídica, interesse público e eficiência.*

34. Neste mesmo diploma legal, vê-se que a motivação é elemento fundamental da decisão, devendo essa ser clara, explícita e congruente com os fatos em análise:

*Lei nº 9.784*

*CAPÍTULO XII - DA MOTIVAÇÃO*

*Art. 50. Os atos administrativos deverão ser motivados, com indicação dos fatos e dos fundamentos jurídicos, quando:*

*(...)*

*II - imponham ou agravem deveres, encargos ou sanções;*

*(...)*

*§1º A motivação deve ser explícita, clara e congruente, podendo consistir em declaração de concordância com fundamentos de anteriores pareceres, informações, decisões ou propostas, que, neste caso, serão parte integrante do ato.*

35. A motivação dos atos decisórios é elemento essencial que visa garantir ao Administrado o exercício pleno de seu direito constitucional à defesa, imprescindível para reputar-se válida a aplicação da sanção. De fato, só se pode efetivar o direito ao contraditório se explicitados os motivos de fato e de direito que levaram o julgador àquela decisão à qual se subjeta o Administrado.

36. Na Resolução ANAC nº 25, de 25/04/2008, que trata do processo administrativo para aplicação de penalidades, no âmbito desta ANAC, dispõe o art. 15:

*Resolução ANAC nº 25*

*Art. 15. A autoridade competente para decidir sobre a aplicação de penalidades deverá, em decisão fundamentada:*

*(...)*

*II - aplicar a penalidade em conformidade com o art. 19 desta Resolução.*

37. Cumpre mencionar que fiscalização descreve objetivamente a infração imputada, apresenta conjunto probatório, fundamentação jurídica que evidencia o ato infracional praticado. Do mesmo modo, a Decisão de primeira instância está fundamentada de acordo com os fatos apurados pela fiscalização, e, ainda, considera as alegações trazidas pela interessada, em peça de defesa, de forma a garantir os direitos do administrado.

38. Pelo exposto, esta ASJIN entende que não houve nenhuma ilegalidade no processamento dos autos, consubstanciada a motivação em que restou aplicada a sanção pecuniária, conforme estabeleceu o art. 50 da Lei nº 9.784/99, não se prefazendo, portanto, mácula ao princípio da motivação.

39. **Da Alegação de Ilegalidade, Desproporcionalidade e Irrazabilidade do Valor da Sanção**

40. Argui acerca da desproporcionalidade e irrazoabilidade do valor da sanção por reputar-lhe como excessiva.

41. A Lei nº 9.784/99 que disciplinou as normas gerais de processo administrativo no país fixou no caput do art. 2º, o princípio da proporcionalidade, vedando, a aplicação de sanção "em medida superior àquelas estritamente necessárias ao atendimento do interesse público", consagrando a vedação de excessos, que já vinha assentada em sede jurisprudencial pelo Supremo Tribunal Federal. (MOREIRA NETO e GARCIA (2012, p.8).

42. Na medida em que Administração Pública só pode atuar nos termos da lei, com a finalidade de atingir o interesse público. Suas decisões deverão observar rigorosamente o princípio da razoabilidade como regra de controle da atividade administrativa. Cabe ao administrador público atuar dentro dos critérios de racionalidade nos valores fixados como sanções. Nesse linha de entendimento, a sanção exarada pela primeira instância está em consonância com o entendimento da agência e da Resolução nº 25/2008, que disciplina o processo administrativo no âmbito da ANAC, e define critérios para dosimetria da penalidade aplicada e valores das sanções de natureza pecuniária.

43. Importa registrar que o ato administrativo tem presunção de legalidade e certeza, devendo ser observado pelos administrados e, principalmente, por seus agentes no exercício de suas competências, assim, na qualidade de servidor público desta ANAC, cabe o cumprimento das leis, normas e regulamentos desta Agência.

44. Compete à União, por intermédio da ANAC, regular e fiscalizar as atividades de aviação civil e de infraestrutura aeronáutica e aeroportuária, em conformidade com o disposto no artigo 2º da Lei nº 11.182, de 27 de setembro de 2005 – Lei da ANAC.

45. Nos termos da Lei nº 11.182/2005, foi criada a Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC, autarquia federal submetida a regime especial, à qual foram atribuídos poderes regulatório/normativo e fiscalizadores sobre as atividades de aviação civil e de infraestrutura aeronáutica e aeroportuária (art. 2º), restando tais competências delineadas nos termos do artigo 8º do referido diploma legal:

*Lei nº 11.182/2005*

*Art. 8º Cabe à ANAC adotar as medidas necessárias para o atendimento do interesse público e para o desenvolvimento e fomento da aviação civil, da infraestrutura aeronáutica e aeroportuária do País, atuando com independência, legalidade, impessoalidade e publicidade, competindo-lhe:*

(...)

*IV – realizar estudos, estabelecer normas, promover a implementação das normas e recomendações internacionais de aviação civil, observados os acordos, tratados e convenções internacionais de que seja parte a República Federativa do Brasil;*

(...)

*X – regular e fiscalizar os serviços aéreos, os produtos e processos aeronáuticos, a formação e o treinamento de pessoal especializado, os serviços auxiliares, a segurança da aviação civil, a facilitação do transporte aéreo, a habilitação de tripulantes, as emissões de poluentes e o ruído aeronáutico, os sistemas de reservas, a movimentação de passageiros e carga e as demais atividades de aviação civil;*

*XI – expedir regras sobre segurança em área aeroportuária e a bordo de aeronaves civis, porte e transporte de cargas perigosas, inclusive o porte ou transporte de armamento, explosivos, material bélico ou de quaisquer outros produtos, substâncias ou objetos que possam pôr em risco os tripulantes ou passageiros, ou a própria aeronave ou, ainda, que sejam nocivos à saúde;*

(...)

*XVI – fiscalizar as aeronaves civis, seus componentes, equipamentos e serviços de manutenção, com o objetivo de assegurar o cumprimento das normas de segurança de voo;*

(...)

*XXX – expedir normas e estabelecer padrões mínimos de segurança de voo, de desempenho e eficiência, a serem cumpridos pelas prestadoras de serviços aéreos e de infraestrutura aeronáutica e aeroportuária, inclusive quanto a equipamentos, materiais, produtos e processos que utilizarem e serviços que prestarem;*

(...)

*XXXV – reprimir infrações à legislação, inclusive quanto aos direitos dos usuários, e aplicar as sanções cabíveis;*

(...)

46. De acordo com o aludido dispositivo, cabe à mencionada autarquia federal, portanto, regular e fiscalizar as atividades de aviação civil, competindo-lhe, consequentemente, editar normas que regem o setor, além de zelar pelo seu devido atendimento, reprimindo as infrações à legislação e aplicando as sanções cabíveis.

47. Assim, cabe à entidade autárquica atuar de modo a garantir a observância do marco regulatório, o que lhe impõe a adoção de medidas repressivas, corretivas e punitivas em desfavor daqueles que infringem as normas de regência da atividade.

48. Cumpre assinalar que o Código Brasileiro de Aeronáutica considera no §3º do artigo 1º, a seguinte redação:

*CBA*

*CAPÍTULO I*

*Disposições Gerais*

*Art. 1º O Direito Aeronáutico é regulado pelos Tratados, Convenções e Atos Internacionais de que o Brasil seja parte, por este Código e pela legislação complementar.*

(...)

*§ 3º A legislação complementar é formada pela regulamentação prevista neste Código, pelas leis especiais, decretos e normas sobre matéria aeronáutica (artigo 12).*

49. No presente caso, verifica-se que há imposição de penalidade por infração pelo descumprimento do art. 302 do CBA, alínea "e", inciso III, c/c a Seção 91.203 (a) (2) do RBHA 91:

*CBA*

*Art. 302. A multa será aplicada pela prática das seguintes infrações:*

(...)

*III - infrações imputáveis à concessionária ou permissionária de serviços aéreos:*

(...)

*e Não observar as normas e regulamentos relativos à manutenção e operação das aeronaves;*

50. O artigo 289, inciso I, da Lei nº 7.565/86, autoriza, dentre outras medidas, a imposição de sanção pecuniária no caso de descumprimento tanto dos preceitos do próprio CBA, como do das disposições da "legislação complementar". Assim, não obstante o poder regulatório legalmente atribuído à Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC já lhe permita não apenas editar regras de conduta para os regulados, como também estabelecer e aplicar sanções administrativas para o eventual caso de descumprimento daquelas, objetivando assegurar a sua efetividade, a imposição de penalidade pecuniária, por inobservância do CBA e norma complementar (RBHA 91), encontra amparo legal nos preceitos veiculados no inciso I do artigo 289 do CBA e configura infração à alínea "e" do Inciso III do art. 302 do CBA.

51. O fato é que a ocorrência se deu em 05/09/2011, quando já vigente a Resolução ANAC nº 25, de 25 de abril de 2008, que dispõe sobre o processo administrativo para a apuração de infrações e aplicação de penalidades, no âmbito da competência da Agência Nacional de Aviação Civil – ANAC.

52. Observa-se que a Resolução ANAC nº 25/2008 detalha os valores das multas especificadas no art. 299 e 302 e seus incisos em seus Anexos I e II, além das infrações da área aeroportuária, especificadas no Anexo III.

53. No tocante à quantificação de multa imposta, a Resolução ANAC nº 25/2008 e a Instrução Normativa ANAC nº 08/2008 disciplinam, de modo a atender ao preceito contido no artigo 295 do CBA ("A multa será imposta de acordo com a gravidade da infração, podendo ser acessória da suspensão de qualquer dos certificados ou da autorização ou permissão"), o procedimento para o arbitramento de penalidades pecuniárias, mediante a eleição dos critérios objetivos aplicáveis.

54. Desta forma, preconizam os artigos 20, 21 e 22 da Resolução ANAC nº 25/2008:

*Resolução ANAC nº 25/2008*

*Art. 20. O valor da multa será expresso em moeda corrente e aplicado de acordo com o previsto nas tabelas constantes dos Anexos I, II e III. (Redação dada pela Resolução nº 58, de 24.10.2008)*

*§ 1º No caso de grave dano ao serviço ou aos usuários, o valor da multa poderá ser majorado em até 1.000 (mil) vezes o valor máximo estabelecido nas Tabelas constantes dos Anexos I, II e III, considerada a gravidade da infração, a vantagem auferida, a condição econômica do infrator, e/ou seus antecedentes. (Incluído pela Resolução nº 253, de 30.10.2012)*

*§ 2º Não ocorrendo o pagamento da multa no prazo estabelecido, seu valor será corrigido pelo Sistema Especial de Liquidação e de Custódia – SELIC, ou outro que venha a substituí-lo. (Parágrafo renumerado pela Resolução nº 253, de 30.10.2012)*

*Art. 21. Para imposição das penalidades previstas nesta Resolução, será aplicado o CBAe e sua legislação complementar, bem como as demais normas de competência da autoridade da aviação civil*

*Capítulo das Atenuantes e Agravantes*

*Art. 22. Para efeito de aplicação de penalidades serão consideradas as circunstâncias atenuantes e agravantes.*

*§ 1º São circunstâncias atenuantes:*

*I - o reconhecimento da prática da infração;*

*II - a adoção voluntária de providências eficazes para evitar ou amenizar as consequências da infração, antes de proferida a decisão;*

*III - a inexistência de aplicação de penalidades no último ano.*

*§ 2º São circunstâncias agravantes:*

*I - a reincidência;*

*II - a recusa em adotar medidas para reparação dos efeitos da infração;*

*III - a obtenção, para si ou para outrem, de vantagens resultantes da infração;*

*IV - exposição ao risco da integridade física de pessoas;*

*V - a destruição de bens públicos;*

*VI - o número de reclamações de passageiros registradas em relação ao mesmo fato. (Redação dada pela Resolução nº 306, de 25.2.2014, em vigor em 30.3.2014)*

*§ 3º Ocorre reincidência quando houver o cometimento de nova infração, após penalização definitiva por infração anterior.*

*§ 4º Para efeito de reincidência não prevalece a infração anterior se entre a data de seu*

cometimento e a da infração posterior tiver decorrido período de tempo igual ou superior a um ano.

55. De acordo com os referidos dispositivos, resta estabelecido que a dosimetria da sanção deve ter início no termo médio, permitindo a eventual existência de circunstâncias atenuantes e/ou agravantes o seu deslocamento para o valor mínimo ou máximo.

56. Diante de todo o exposto, resta a esta ANAC regular o setor, utilizando de instrumentos que permitam compelir os administrados à observância do regramento vigente, de acordo com a Lei n.º 11.182/2005.

57. Nesse ponto, observa-se infração prevista no CBA, diante do descumprimento das normas e procedimentos que disciplinam o exercício da profissão de aeronauta ou de aeroviário está em consonância com as condutas, penalidades e valores de sanção disciplinados na Resolução ANAC n.º 25. Portanto, a sanção imposta à recorrente no feito tem base legal, afastando, por sua vez, a alegação da interessada de afronta ao princípio da legalidade.

58. **Da Regularidade Processual** - Considerados os marcos apontados no início dessa análise, acuso regularidade processual nos presentes feitos. Foram preservados todos os direitos constitucionais inerentes ao interessado, bem como respeitados os princípios da Administração Pública, em especial contraditório e ampla defesa. Julgo os processos aptos para receber a decisão de segunda instância administrativa por parte desta Assessoria de Julgamento de Autos em Segunda Instância - ASJIN.

#### 4. FUNDAMENTAÇÃO - MÉRITO E ANÁLISE DAS ALEGAÇÕES DO INTERESSADO

4.1. **Da materialidade infracional** - As infrações foram capituladas no artigo 302, inciso III, alínea "e" do CBAer, que dispõe:

Art. 302. A multa será aplicada pela prática das seguintes infrações:

(-)

III - infrações imputáveis à concessionária ou permissionária de serviços aéreos:

(-)

e) não observar as normas e regulamentos relativos à manutenção e operação das aeronaves; (Grifou-se)

4.2. Nesse sentido, a seção 91.203 RBHA 91 estabelece a obrigatoriedade de se ter a licença de estação da aeronave à bordo da aeronave para poder operá-la, conforme dispõe o regulamento, *in verbis*:

RBHA 91

91.203 - AERONAVE CIVIL. DOCUMENTOS REQUERIDOS

(a) Exceto como previsto em 91.715 e nos parágrafos (b), (c) e (d) desta seção, nenhuma pessoa pode operar uma aeronave civil brasileira, a menos que ela tenha a bordo os seguintes documentos:

(-)

(2) manual de voo e lista de verificações;

4.3. Assim, por norma de eficácia cogente, fora as exceções expressas em regulamento, é vedado a operação de um avião civil no Brasil sem o porte de uma licença de estação.

4.4. Destaque-se que, com fulcro no § 1º do art. 50 da Lei 9.784/1999, que abre a possibilidade de que a motivação da decisão de recurso administrativo consista em declaração de concordância com fundamentos de anteriores decisões, este relator ora endossa os argumentos trazidos por aquele decisor em sede de primeira instância para a confirmação da prática infracional, bem como fundamentação e a motivação da penalidade aplicada, declarando concordância a fim de que passem a fazer parte integrante do presente voto.

4.5. **Das razões recursais** - Saliente-se que a infração do presente caso, verificada *in loco*, pela fiscalização, tem por fundamento a ausência da documentação exigida a bordo da aeronave. Como muito bem indicado na DC1, vê-se que o interessado não foi capaz de desconstituir a presunção de veracidade e legitimidade de que gozam os atos emanados pela administração pública, pois não apresentou nenhuma prova capaz de combater a materialidade infracional.

4.6. Saliente-se que o cumprimento de norma *erga omnes* vigente é objetivo, sem distinção de elemento volitivo, a não ser que expressamente consignado pela norma regulamentar. Como os normativos em comento não fazem expressamente esta distinção, não vislumbro que o argumento de exigência de voluntariedade para incursão na infração mereça prosperar.

4.7. Este entendimento é corroborado por Hely Lopes Meirelles, que destaca que a multa administrativa, diferente das sanções penais, é de natureza objetiva, isto é, prescindindo da caracterização da culpa ou do dolo do infrator para ser devida, uma vez que decorre do exposto descumprimento de conduta desejável imposta pelo Estado, decorrente precipuamente da supremacia do interesse público. (MEIRELLES, Hely Lopes. Direito Administrativo Brasileiro. 23ª ed. São Paulo: Malheiros, 1999.)

4.8. Desse modo, resta claro que, no presente caso, como estabelecido por norma cogente oponível a todos os abrangidos em seu espectro, de caráter vinculativo, não há margem para exceções quanto ao seu cumprimento no que tange a ausência do elemento volitivo. Assim, não cabe a alegação do interessado de que supunha estar atuando dentro da legalidade.

4.9. Isso posto, conclui-se que as alegações do interessado não foram eficazes para afastar a aplicação das sanções administrativas. Restam configuradas as infrações apontadas pelos Autos de Infração.

#### 5. DA DOSIMETRIA DA SANÇÃO

5.1. A Instrução Normativa ANAC nº 08/2008 determina que a penalidade de multa deve ser calculada a partir do valor intermediário constante das tabelas aprovadas em anexo à Resolução nº 25, em vigor desde 28/04/08, observando-se as circunstâncias atenuantes e agravantes existentes.

5.2. Para o reconhecimento da circunstância atenuante prevista no artigo 22, § 1º, inciso I da Resolução ANAC nº 25/2008 ("o reconhecimento da prática da infração") entende-se que o ente regulado deve reconhecer não só a prática do ato, mas também o fato de que essa conduta infringiu norma de competência da Autoridade de Aviação Civil, o que não se deu nos autos do processo. Dessa forma, deve ser afastada a sua incidência.

5.3. Da mesma forma, entende-se que a Interessada não demonstrou, nos autos, ter adotado voluntariamente qualquer providência eficaz para amenizar as consequências da infração. Repare-se que nenhuma medida que configure um dever pode ser fundamento para a aplicação dessa atenuante, prevista no artigo 22, § 1º, inciso II.

5.4. Para a análise da circunstância atenuante prevista no inciso no artigo 22, § 1º, inciso III ("a inexistência de aplicação de penalidades no último ano"), é necessária pesquisa para identificar a eventual existência de sanção aplicada ao ente regulado no período de um ano encerrado nas datas dispostas no quadro em epígrafe – que são as datas das infrações ora analisadas.

5.5. Em pesquisa no Sistema Integrado de Gestão de Créditos – SIGEC dessa Agência, ora anexada a essa análise (SEI 1539138), ficou demonstrado que há penalidade anteriormente aplicada à Autuada nessa situação (conforme p.ex. o crédito de multa 642760140), como já que destacado em primeira instância.

5.6. Quanto à existência de circunstância agravante, não se vê, nos autos, qualquer elemento que configure hipótese prevista no § 2º do artigo 22 da Resolução ANAC nº 25/2008.

5.7. Dada a ausência de circunstâncias atenuantes e de circunstâncias agravantes aplicáveis ao caso, sugere-se que a penalidade a ser aplicada seja quantificada em R\$ 7.000,00 (sete mil reais), que é o valor médio previsto, à época dos fatos, para a hipótese da letra "e" - COD NON - da Tabela (III - INFRAÇÕES IMPUTÁVEIS À CONCESSIONÁRIA OU PERMISSIONÁRIA DE SERVIÇOS AÉREOS - P. Jurídica) do Anexo II da Resolução ANAC nº 25/2008.

5.8. **Da sanção a ser aplicada em definitivo** - Quanto ao valor da multa aplicada pela decisão de primeira instância administrativa de R\$ 7.000,00 (sete mil reais), temos que apontar a sua regularidade, por estar dentro dos limites impostos, à época, pela Resolução ANAC nº. 25/08.

#### CONCLUSÃO

59. Pelo exposto, sugiro **NEGAR PROVIMENTO** aos recursos, **MANTENDO** a multa aplicada pela autoridade competente da primeira instância administrativa em desfavor da OPR LOGÍSTICA PONTUAL LTDA. (antiga JAD TPX), conforme o quadro abaixo:

	NUP	Crédito de Multa (SIGEC)	Auto de Infração (AI)	Data da Infração	Hora	Local	Infração	Enquadramento	SANÇÃO A SER APLICADA EM DEFINITIVO
1.	60800.237270/2011-41	647620151	05014/2011/SSO	05/09/2011	22:00	Aeroporto de Maceió	Piloto aeronave sem portar os documentos de habilitação, os documentos da aeronave ou os equipamentos de sobrevivência nas áreas exigidas	Artigo 302, inciso III, alínea "e", do Código Brasileiro de Aeronáutica, Lei nº 7.565/1986	R\$ 7.000,00 (sete mil reais)

60. No tocante às notificações do caso, observe-se o endereço apontado pelo interessado, qual seja: a Dr. Rubens Rogério Komniski, OAB-RJ 98.322 com endereço na Rua Piragibe Frota Aguiar 12/202 Copacabana Rio de Janeiro-RJ, CEP: 22071-909.

61. **É o Parecer e Proposta de Decisão.**

62. **Submete-se ao crivo do decisor.**

RODRIGO CAMARGO CASSIMIRO  
Técnico em Regulação de Aviação Civil  
SIAPE 1624880

Documento assinado eletronicamente por Rodrigo Camargo Cassimiro, Técnico(a) em Regulação de Aviação Civil, em 28/02/2018, às 10:22, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015.





A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <http://sistemas.anac.gov.br/sci/autenticidade>, informando o código verificador 1538394 e o código CRC 89ED27E9.



SIGEC :: SISTEMA INTEGRADO DE GESTÃO DE CRÉDITOS

Atalhos do Sistema: [Menu Principal](#)

## :: MENU PRINCIPAL



## Extrato de Lançamentos

<b>Nome da Entidade:</b>	OPR LOGISTICA PONTUAL LTDA	<b>Nº ANAC:</b>	3000008362
<b>CNPJ/CPF:</b>	02017835000180	<b>+ CADIN:</b>	Não
<b>Div. Ativa:</b>	Não - E	<b>Tipo Usuário:</b>	Integral
<b>End. Sede:</b>	AV BRASIL Nº 532 – A – SALA01 – JARDIM SÃO VICENTE -	<b>Bairro:</b>	JARDIM SAO VICENTE
<b>CEP:</b>	1329500	<b>+ UF:</b>	SP
		<b>Município:</b>	ITUPEVA

## Créditos Inscritos no CADIN

Não Existem Créditos inscritos no CADIN para este Número ANAC

Receita	NºProcesso	Processo SIGAD	Data Vencimento	Data Infração	Valor Original	Data do Pagamento	Valor Pago	Valor Utilizado	Chave	Situação	Valor Débito (R\$)
2081	<a href="#">613998061</a>		<a href="#">01/10/2007</a>		R\$ 1.667,00	01/10/2007	1.667,00	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">616168085</a>		<a href="#">13/01/2010</a>		R\$ 7.000,00	29/12/2011	29.424,73	0,00	02017835	PG	0,00
2081	<a href="#">616169083</a>	60800023466200855	<a href="#">11/01/2010</a>		R\$ 7.000,00	29/12/2011	29.424,73	0,00	02017835	PG	0,00
2081	<a href="#">616172083</a>	60800023579200851	<a href="#">12/08/2011</a>		R\$ 7.000,00	29/12/2011	7.171,73	0,00	02017835	PG	0,00
2081	<a href="#">616173081</a>		<a href="#">13/01/2010</a>		R\$ 7.000,00	29/12/2011	29.424,73	0,00	02017835	PG	0,00
2081	<a href="#">616174080</a>		<a href="#">13/01/2010</a>		R\$ 7.000,00	29/12/2011	29.424,73	0,00	02017835	PG	0,00
2081	<a href="#">626552119</a>		<a href="#">08/04/2011</a>		R\$ 2.000,00	08/04/2011	2.000,00	2.000,00		PG	0,00
2081	<a href="#">626735111</a>		<a href="#">28/04/2011</a>	18/06/2008	R\$ 4.000,00	23/01/2012	5.143,19	5.143,19		PG	0,00
2081	<a href="#">632581125</a>	60840004543201105	<a href="#">22/06/2012</a>	13/12/2010	R\$ 3.200,00	31/10/2012	3.241,71	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633044124</a>	00065019108201263	<a href="#">28/09/2012</a>	26/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	41.453,41	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633048127</a>	00065019139201214	<a href="#">28/09/2012</a>	23/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	41.453,41	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633049125</a>	00065019031201221	<a href="#">28/09/2012</a>	06/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	41.453,41	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633050129</a>	00065018973201292	<a href="#">28/09/2012</a>	19/07/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	41.453,41	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633052125</a>	00065018926201249	<a href="#">28/09/2012</a>	12/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	41.453,41	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633053123</a>	00065018932201204	<a href="#">28/09/2012</a>	11/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	41.453,41	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633055120</a>	00065020932201266	<a href="#">28/09/2012</a>	14/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	41.453,41	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633056128</a>	00065018942201231	<a href="#">28/09/2012</a>	03/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	41.453,41	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633057126</a>	00065020923201275	<a href="#">28/09/2012</a>	17/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	41.453,41	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633060126</a>	00065020876201260	<a href="#">28/09/2012</a>	28/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	41.453,41	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633061124</a>	00065019096201277	<a href="#">28/09/2012</a>	28/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	41.453,41	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633063120</a>		<a href="#">20/07/2012</a>	10/05/2011	R\$ 3.500,00	24/06/2014	37.647,11	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633064129</a>		<a href="#">20/07/2012</a>	13/05/2011	R\$ 3.500,00	24/06/2014	37.647,11	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633065127</a>		<a href="#">20/07/2012</a>	15/09/2011	R\$ 3.500,00	24/06/2014	37.647,11	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633066125</a>		<a href="#">20/07/2012</a>	16/09/2011	R\$ 3.500,00	24/06/2014	37.647,11	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633067123</a>		<a href="#">20/07/2012</a>	14/07/2011	R\$ 1.750,00	24/06/2014	37.647,11	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633068121</a>		<a href="#">20/07/2012</a>	05/07/2011	R\$ 1.750,00	24/06/2014	37.647,11	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633069120</a>		<a href="#">20/07/2012</a>	11/05/2011	R\$ 3.500,00	24/06/2014	37.647,11	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633070123</a>		<a href="#">20/07/2012</a>	17/05/2011	R\$ 3.500,00	24/06/2014	37.647,11	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633071121</a>		<a href="#">20/07/2012</a>	19/09/2011	R\$ 3.500,00	24/06/2014	37.647,11	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633072120</a>		<a href="#">20/07/2012</a>	18/05/2011	R\$ 3.500,00	24/06/2014	37.647,11	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633073128</a>		<a href="#">20/07/2012</a>	05/08/2011	R\$ 3.500,00	24/06/2014	37.647,11	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633441125</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	30/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633442123</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	23/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633443121</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	26/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633444120</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	13/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633445128</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	15/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633446126</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	01/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633447124</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	13/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633448122</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	13/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633449120</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	10/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00

2081	<a href="#">633450124</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	09/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633451122</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	05/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633452120</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	06/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633453129</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	19/04/2012	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633454127</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	19/04/2012	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633455125</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	11/03/2008	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633456123</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	20/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633457121</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	05/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633458120</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	02/08/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633459128</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	27/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633460121</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	17/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633461120</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	29/09/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633462128</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	24/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633463126</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	20/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633464124</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	18/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633465122</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	31/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633466120</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	24/08/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">633467129</a>		<a href="#">17/08/2012</a>	10/05/2011	R\$ 3.500,00	18/07/2014	101.665,34	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">636002135</a>		<a href="#">01/04/2013</a>	10/06/2010	R\$ 7.000,00	30/09/2013	7.150,40	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">641763149</a>	60800049758201113	<a href="#">21/07/2017</a>	03/07/2010	R\$ 7.000,00	31/10/2017	7.120,95	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">642760140</a>	60800237283201111	<a href="#">29/08/2014</a>	05/09/2011	R\$ 3.500,00	15/09/2014	3.731,35	3.731,35		PG	0,00
2081	<a href="#">643537148</a>	60800237122201127	<a href="#">10/10/2014</a>	21/09/2011	R\$ 3.500,00	22/10/2014	3.638,60	3.638,60		PG	0,00
2081	<a href="#">643544140</a>	60800048832201184	<a href="#">10/10/2014</a>	09/09/2010	R\$ 3.500,00	22/10/2014	3.638,60	3.638,60		PG	0,00
2081	<a href="#">643919145</a>	60800049373201156	<a href="#">31/10/2014</a>	03/09/2010	R\$ 7.000,00	01/03/2017	77.981,63	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">643920149</a>	60800049627201136	<a href="#">31/10/2014</a>	30/07/2010	R\$ 7.000,00	01/03/2017	77.981,63	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">643921147</a>	60800049661201119	<a href="#">31/10/2014</a>	23/08/2010	R\$ 7.000,00	01/03/2017	77.981,63	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">643926148</a>	60800131063201184	<a href="#">03/11/2014</a>	09/02/2011	R\$ 7.000,00	01/03/2017	77.981,63	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">643927146</a>	60800131103201198	<a href="#">03/11/2014</a>	09/02/2011	R\$ 7.000,00	01/03/2017	77.981,63	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">643928144</a>	60800131130201161	<a href="#">03/11/2014</a>	09/02/2011	R\$ 7.000,00	01/03/2017	77.981,63	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">643929142</a>	60800131157201153	<a href="#">03/11/2014</a>	09/02/2011	R\$ 7.000,00	01/03/2017	77.981,63	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">645053149</a>	00065021329201200	<a href="#">24/12/2014</a>	31/05/2011	R\$ 7.000,00	01/03/2017	77.981,63	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">646706157</a>	60800131233201121	<a href="#">08/05/2015</a>	09/02/2011	R\$ 7.000,00	27/01/2017	23.482,22	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">647014159</a>	00065070088201214	<a href="#">05/06/2015</a>	13/12/2011	R\$ 7.000,00	27/01/2017	23.482,22	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">647015157</a>	00065070095201216	<a href="#">05/06/2015</a>	14/12/2011	R\$ 7.000,00	27/01/2017	23.482,22	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648107158</a>	60800250865201192	<a href="#">07/08/2015</a>	14/10/2011	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648240156</a>	00065070083201291	<a href="#">13/08/2015</a>	15/03/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648241154</a>	00065070037201292	<a href="#">13/08/2015</a>	04/04/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648242152</a>	00065070084201236	<a href="#">13/08/2015</a>	08/03/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648243150</a>	00065070075201245	<a href="#">13/08/2015</a>	23/03/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648244159</a>	00065070047201228	<a href="#">13/08/2015</a>	13/04/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648245157</a>	00065070042201203	<a href="#">13/08/2015</a>	04/04/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648246155</a>	00065070090201293	<a href="#">13/08/2015</a>	02/03/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648247153</a>	00065070085201281	<a href="#">13/08/2015</a>	02/03/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648248151</a>	00065070122201251	<a href="#">13/08/2015</a>	08/03/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648249150</a>	00065070077201234	<a href="#">13/08/2015</a>	15/03/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648250153</a>	00065070071201267	<a href="#">13/08/2015</a>	13/04/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648251151</a>	00065070036201248	<a href="#">13/08/2015</a>	23/03/2012	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">648281153</a>	60800250843201122	<a href="#">14/08/2015</a>	14/10/2011	R\$ 7.000,00	30/06/2017	110.252,24	0,00		PG	0,00
2081	<a href="#">650411156</a>	00065138319201202	<a href="#">30/10/2015</a>	08/07/2011	R\$ 7.000,00	30/11/2016	11.277,84	9.398,20		PG	0,00
2081	<a href="#">650412154</a>	00065138108201261	<a href="#">30/10/2015</a>	16/06/2011	R\$ 7.000,00	29/12/2016	11.365,20	9.471,00		PG	0,00
2081	<a href="#">650413152</a>	00065138099201217	<a href="#">30/10/2015</a>	22/06/2011	R\$ 7.000,00	31/01/2017	11.459,28	9.549,40		PG	0,00
2081	<a href="#">650414150</a>	00065138337201286	<a href="#">30/10/2015</a>	12/07/2011	R\$ 7.000,00	30/11/2016	11.277,84	9.398,20		PG	0,00
2081	<a href="#">650439156</a>	00065138235201261	<a href="#">30/10/2015</a>	05/07/2012	R\$ 7.000,00	30/11/2016	11.277,84	9.398,20		PG	0,00
2081	<a href="#">650440150</a>	00065138158201249	<a href="#">30/10/2015</a>	05/07/2012	R\$ 7.000,00	31/01/2017	11.459,28	9.549,40		PG	0,00
2081	<a href="#">650474154</a>	00065138132201209	<a href="#">05/11/2015</a>	07/11/2004	R\$ 7.000,00	14/02/2017	10.506,65	9.551,50		PG	0,00
2081	<a href="#">650475152</a>	00065138143201281	<a href="#">05/11/2015</a>	04/07/2011	R\$ 7.000,00	30/11/2016	11.188,80	9.324,00		PG	0,00

2081	<a href="#">650476150</a>	00065138241201218	05/11/2015	04/07/2011	R\$ 7.000,00	30/11/2016	11.188,80	9.324,00		PG	0,00
2081	<a href="#">650477159</a>	00006513824520124	05/11/2015	06/07/2011	R\$ 7.000,00	07/11/2016	9.324,00	9.324,00		PG	0,00
2081	<a href="#">650478157</a>	00065138256201286	05/11/2015	07/07/2011	R\$ 7.000,00	31/01/2017	11.370,24	9.475,20		PG	0,00
2081	<a href="#">650547153</a>	00065070032201260	09/11/2015	21/03/2012	R\$ 7.000,00	31/01/2017	11.370,24	9.475,20		PG	0,00
<b>Total devido em 20-02-2018 (em reais):</b>											0,00

**Legenda do Campo Situação**

DC1 - Decidido em 1ª instância mas ainda aguardando ciência	PU3 - Punido 3ª instância
PU1 - Punido 1ª Instância	IT3 - Punido pq recurso em 3ª instância foi intempestivo
RE2 - Recurso de 2ª Instância	RAN - Processo em revisão por iniciativa da ANAC
ITD - Recurso em 2ª instância intempestivo , mas ainda aguardando ciência do infrator	CD - CADIN
DC2 - Decidido em 2ª instância mas aguardando ciência	EF - EXECUÇÃO FISCAL
DG2 - Deligências por iniciativa da 2ª instância	PP - PARCELADO PELA PROCURADORIA
CAN - Cancelado	GPE - GARANTIA DA EXECUÇÃO POR PENHORA REGULAR E SUFICIENTE
PU2 - Punido 2ª instância	SDE - SUSPENSÃO DA EXIGIBILIDADE POR DEPÓSITO JUDICIAL
IT2 - Punido pq recurso em 2ª foi intempestivo	SDJ - SUSPENSÃO DA EXIGIBILIDADE POR DECISÃO JUDICIAL
RE3 - Recurso de 3ª instância	GDE - Garantia da Execução por Depósito Judicial
ITT - Recurso em 3ª instância intempestivo , mas ainda aguardando ciência do infrator	PC - PARCELADO
IN3 - Recurso não foi admitido a 3ª instância	PG - Quitado
AD3 - Recurso admitido em 3ª instância	DA - Dívida Ativa
DC3 - Decidido em 3ª instância mas aguardando ciência	PU - Punido
DG3 - Deligências por iniciativa da 3ª instância	RE - Recurso
RVT - Revisto	RS - Recurso Superior
RVS - Processo em revisão por iniciativa do interessado	CA - Cancelado
INR - Revisão a pedido ou por iniciativa da anac não foi admitida	PGDJ - Quitado Depósito Judicial Convertido em Renda

Registro 1 até 100 de 100 registros

Página: [1] [Ir]  [Reg] 
 Tela Inicial
  Imprimir
  Exportar Excel



AGÊNCIA NACIONAL DE AVIAÇÃO CIVIL  
ASSESSORIA DE JULGAMENTO DE AUTOS EM SEGUNDA INSTÂNCIA - ASJIN

**DECISÃO MONOCRÁTICA DE 2ª INSTÂNCIA Nº 444/2018**

PROCESSO Nº 60800.237270/2011-41  
INTERESSADO: OPR LOGISTICA PONTUAL LTDA

Brasília, 20 de fevereiro de 2018.

**PROCESSO: 60800.237270/2011-41**

**INTERESSADO: OPR LOGISTICA PONTUAL LTDA**

1. De acordo com a proposta de decisão (SEI nº 1538394). Ratifico na integralidade os entendimentos da análise referenciada, adotando-os como meus e tornando-os parte integrante desta decisão, com respaldo nos termos do artigo 50, §1º da Lei nº 9.784/1999.

2. Consideradas as atribuições a mim conferidas pela Portaria nº 3.403, de 17 de novembro de 2016 e Portaria nº 2.829, de 20 de outubro de 2016 e com lastro no art. 17-B da Resolução ANAC nº 25/2008, e competências ditas pelo art. 30 do Regimento Interno da ANAC, Resolução nº 381/2016, **DECIDO:**

- **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso, **MANTENDO** a multa aplicada pela autoridade competente da primeira instância administrativa em desfavor do/a OPR LOGISTICA PONTUAL LTDA, conforme individualizações no quadro abaixo:

NUP	Crédito de Multa (SIGEC)	Auto de Infração (AI)	Data da Infração	Hora	Local	Infração	Enquadramento	SANÇÃO A SER APLICADA EM DEFINTIVO
1. 60800.237270/2011-41	647620151	05014/2011/SSO	05/09/2011	22:00	Aeroporto de Maceió	Pilotar aeronave sem portar os documentos de habilitação, os documentos da aeronave ou os equipamentos de sobrevivência nas áreas exigidas	Artigo 302, inciso III, alínea "e", do Código Brasileiro de Aeronáutica, Lei nº 7.565/1986	R\$ 7.000,00 (sete mil reais)

3. No tocante às notificações do caso, observe-se o endereço apontado pelo interessado, qual seja: a Dr. Rubens Rogério Komniski, OAB-RJ 98.322 com endereço na Rua Piragibe Frota Aguiar 12/202 Copacabana Rio de Janeiro-RJ, CEP: 22071-909.

4. À Secretaria.

5. Notifique-se.

**BRUNO KRUCHAK BARROS**

SIAPE 1629380

Presidente Turma Recursal – BSB

Assessor de Julgamento de Autos em Segunda Instância Substituto



Documento assinado eletronicamente por **Bruno Kruchak Barros, Presidente de Turma**, em 28/02/2018, às 14:37, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <http://sistemas.anac.gov.br/sei/autenticidade>, informando o código verificador **1539294** e o



código CRC 43E5152E.

---

Referência: Processo nº 60800.237270/2011-41

SEI nº 1539294